

HAFTUNG DER HANDELSAUSKUNFTEIEN
NACH AMERIKANISCHEM
UND DEUTSCHEM RECHT

Sammeln personenbezogener Daten
durch Privatpersonen und Rechtsschutz

Eine rechtsvergleichende Untersuchung

Michael Symann

1972
—

HAFTUNG DER HANDELSAUSKUNFTEN NACH AMERIKANISCHEM
UND DEUTSCHEM RECHT

Sammeln personenbezogener Daten durch Privatpersonen
und Rechtsschutz

Eine rechtsvergleichende Untersuchung

Inaugural-Dissertation
zur Erlangung des akademischen Grades eines
Doktors der Rechte
durch den Fachbereich Rechtswissenschaft
der Westfälischen Wilhelms-Universität zu Münster

vorgelegt von
Michael Symann
aus Hamm

1973



Erster Berichterstatter:	Prof. Dr. Heldrich
Zweiter Berichterstatter:	Prof. Dr. Kollhosser
Dekan:	Prof. Dr. Wessels

Tag der mündlichen Prüfung: 8. Dezember 1972

INHALTSÜBERSICHT

	Seite
1. <u>EINLEITUNG</u>	1
1. 1 Entwicklung des Auskunfteiwesens	1
1. 11 historische Entwicklung in den USA	1
1. 12 historische Entwicklung in Deutschland	2
1. 13 heutige Situation in den USA	2
1. 14 heutige Situation in Deutschland	3
1. 2 Bedeutung der Handelsauskunfteien	4
1. 3 Grundlagen der Darstellung	6
2. <u>DEFINITION UND ABGRENZUNG DER HANDELSAUSKUNFTEIEN VON ANDEREN ORGANISATIONEN</u>	7
2. 1 Verhältnisse in den USA	7
2. 11 Handelsauskunfteien	7
2. 12 Kreditschutzgemeinschaften	8
2. 13 Herausgeber Schwarzer Listen	9
2. 14 Inkassoorganisationen	9
2. 2 Verhältnisse in der BRD	10
2. 21 Handelsauskunfteien	10
2. 22 Kreditschutzgemeinschaften	10
2. 23 Herausgeber Schwarzer Listen	11
2. 24 Herausgeber von Referenzbüchern	11
2. 25 geschäftsfreundliche Auskünfte	11
2. 26 Kalenderauskunfteien	12
2. 27 Inkassoorganisationen	13
2. 28 Detekteien	13
2. 3 Verhältnis der verschiedenen Organisationen zueinander	13

	Seite
3.	<u>ARBEITSWEISE DER HANDELSAUSKUNFT E I E N</u>
3, 1	Informationsquellen 15
3, 11	in den USA 15
3, 12	in der BRD 16
3, 13	Vergleich 16
3, 2	Berichtsinhalt 17
3, 21	in den USA 17
3, 22	in Deutschland 19
3, 3	Informationsalter 21
3, 31	in den USA 21
3, 32	in Deutschland 22
3, 4	Kontrollmöglichkeiten 22
3, 41	technische Voraussetzungen 22
3, 42	tatsächliche Möglichkeiten 22
3, 5	Zugang zur Information 24
3, 51	in den USA 24
3, 52	in Deutschland 24
4.	<u>HAFTUNG NACH AMERIKANISCHEM COMMON LAW UND DEUTSCHEM ZIVILRECHT</u>
4, 1	Haftung gegenüber dem Kunden (Anfragenden) 26
4, 11	nach amerikanischem Recht 26
4, 111	Vertrag 26
4, 111, 1	Verschulden 27
4, 111, 2	Haftungsbeschränkung 28
4, 112	Haftung ohne Vertrag 29
4, 12	Haftung gegenüber dem Kunden (Anfragenden) nach deutschem Recht 30

	Seite
4, 121	vertragliche Haftung 30
4, 121, 1	Zustandekommen 30
4, 121, 2	Anspruchsgrundlagen 31
4, 121, 3	Verschulden 31
4, 121, 4	Beweislast 32
4, 121, 5	Haftungsbeschränkung 32
4, 122	deliktische Haftung 32
4, 2	Haftung gegenüber dem Auskunftsberechtigten 33
4, 21	nach amerikanischem Recht 33
4, 211	Beleidigung (defamation) 33
4, 211, 1	libel 34
4, 211, 11	libel per se-Regel 34
4, 211, 12	Anwendungsbereich der per se-Regel 36
4, 211, 2	slander 37
4, 211, 3	Rechtfertigung (privilege) 39
4, 211, 31	Anerkennung von privilege 39
4, 211, 32	interested person-Regel 40
4, 211, 33	Erweiterung auf Kreditschutzgemeinschaften 42
4, 211, 34	legitimer Zweck (legitimate purpose) 42
4, 211, 35	Kenntnis von Angestellten 43
4, 211, 36	guter/böser Glaube (good/bad faith, malice) 44
4, 211, 4	Schadensersatz (damages) 48
4, 211, 5	Geldbuße (punitive damages) 50
4, 211, 6	Haftung für Dritte 51
4, 211, 7	Unterlassung, Widerruf (injunction, revocation) 52

	Seite
4. 211. 8	Zusammenfassung 53
4. 212	Fahrlässige Falschbehauptung (negligent misstatement) 54
4. 213	prima facie unerlaubte Handlung (prima facie tort) 56
4. 214	Beeinträchtigung vertraglicher Beziehungen (interference with contractual relations) 57
4. 215	Betrug (fraud and deceit) 59
4. 216	Zusammenfassung 59
4. 22	Haftung gegenüber dem Auskunftsbefragten nach deutschem Recht 59
4. 221	Kreditgefährdung (§ 824 BGB) 59
4. 222	Eingriff in den Gewerbebetrieb (§ 823 I BGB) 62
4. 222. 1	Verhältnis von § 823 I zu § 824 BGB 62
4. 222. 2	Gewerbebetrieb 63
4. 222. 3	Eingriff 64
4. 222. 31	Unmittelbarkeit 64
4. 222. 32	Eingriff in den Kernbereich 65
4. 222. 4	Rechtswidrigkeit 67
4. 222. 41	Grundlagen der Interessenabwägung 68
4. 222. 42	Notwendigkeit 68
4. 222. 43	Form 70
4. 222. 44	Wahrheit 71
4. 222. 45	Alter des Berichtes 71
4. 222. 46	Zugang 72
4. 222. 47	Zweck 72
4. 222. 48	Motiv 73

	Seite
4. 222. 5	Verschulden 73
4. 222. 6	Schaden 75
4. 222. 7	Haftung für Dritte 75
4. 222. 8	Beweislast 76
4. 222. 9	negatorische Ansprüche (Unterlassung, Widerruf) 77
4. 222. 91	Unterlassung 77
4. 222. 92	Widerruf 78
4. 222. 10	Auskunftsanspruch 79
4. 222. 11	Zusammenfassung 80
4. 223	allgemeines Persönlichkeitsrecht (§ 823 I BGB) 81
4. 223. 1	Anwendbarkeit 81
4. 223. 2	Rechtswidrigkeit 83
4. 223. 3	Ersatz immateriellen Schadens 84
4. 223. 4	Zusammenfassung 85
4. 224	Verstoß gegen ein Schutzgesetz (§ 823 II BGB) 86
4. 225	sittenwidrige vorsätzliche Schädigung (§ 826 BGB) 86
4. 226	Anschwärzung (§ 14 UWG) 87
5.	<u>VERGLEICH ZWISCHEN DEUTSCHEM UND AMERIKANISCHEM RECHT</u> 88
5. 1	Haftung gegenüber dem Anfragenden 88
5. 11	Vertrag/Delikt als Anspruchsgrundlage 88
5. 12	Sorgfalt 88
5. 13	Haftungsbeschränkung 89
5. 2	Haftung gegenüber dem Auskunftsbezogenen 89

	Seite
5, 21	Handlung 90
5, 22	Rechtswidrigkeit 91
5, 221	Zugang 91
5, 222	Zweck 92
5, 223	Erforderlichkeit 92
5, 23	Verschulden 93
5, 24	Schaden 94
5, 25	Haftung für Dritte 94
5, 26	Unterlassung, Widerruf 95
6,	<u>STELLUNGNAHME</u> 96
6, 1	Haftung gegenüber dem Anfragenden 96
6, 2	Haftung gegenüber dem Auskunftsbezogenen 97
6, 21	Verhältnis von § 824 zu § 823 I BGB 97
6, 22	unmittelbarer Eingriff in den Gewerbebetrieb (§ 823 I BGB) 98
6, 23	Wahrnehmung berechtigter Interessen 99
6, 231	notwendiger Berichtsinhalt 99
6, 231, 1	üblicher Kreditbericht 99
6, 231, 2	Unternehmensanalysen 101
6, 231, 3	abschließende Bewertungen 101
6, 231, 4	zurückliegende Fakten
6, 232	Berichtsalter 103
6, 233	Zugang 103
6, 234	Überprüfung der Berichte 104
6, 235	Beweiserleichterung 104
6, 236	Kontrolle 105

		Seite
6. 237	Widerruf, Unterlassung	105
6. 24	Verletzung des allgemeinen Persönlichkeitsrechts (§ 823 I BGB)	107
7.	<u>VORSCHLÄGE</u>	108
7. 1	Inhaltsbeschränkung	109
7. 2	Zugangsregelung	111
7. 3	Einsichtsrecht und Korrekturanspruch	112
7. 4	Kontrolle	114

Literaturverzeichnis

- | | |
|------------------------|--|
| AMERICAN JURISPRUDENCE | A modern comprehensive Text Statement of American Law, State and Federal, 2nd ed., Band 50, San Francisco 1970 |
| AMERICAN LAW INSTITUTE | Restatement of Agency, 2nd ed., St. Paul 1958 |
| AMERICAN LAW INSTITUTE | Restatement of the Law of Torts, 2nd ed., Band 3, Philadelphia 1968 |
| BAUMBACH-HEFERMEHL | Wettbewerbs- und Warenzeichenrecht, Band I, 10. Aufl., München 1971 |
| BAUMER, Heino | Organisation und Arbeitsweise der Schufa, Österreichische BankA 1964, 392 |
| BÜCKEN, Karl | Aufklärung über das Auskunftswesen, Aachen 1928 |
| v. CAEMMERER, Ernst | Wandlungen des Deliktsrechts, Hundert Jahre Deutsches Rechtseben, Festschrift zum hundertjährigen Bestehen des Deutschen Juristentages, Band II, S. 49, Karlsruhe 1960 |
| COING, Helmut | Zur Entwicklung des zivilrechtlichen Persönlichkeitsschutzes, JZ 58, 558 |
| DEUTSCHE BUNDESBANK | Monatsberichte, Frankfurt Dez. 1969 |
| DIESEL, Wolfgang | Wie weit haften Banken für von ihnen erteilte Auskünfte, insbesondere Kreditauskünfte? JW 33, 1815 |
| DÖRINKEL, Wolfram | Führung von Kreditschutzlisten durch Wirtschaftsverbände, WuW 1953, 95 |
| DREHER, Eduard | Strafgesetzbuch mit Nebengesetzen und Verordnungen, 32. Aufl., München 1970 |
| EBELING | Die Zulässigkeit sog. Kreditschutzlisten, WM 1956, 370 |
| ENNECCERUS-KIPP-WOLFF | Lehrbuch des bürgerlichen Rechts, Recht der Schuldverhältnisse, (Bearbeiter: H. Lehmann), 15. Aufl., Tübingen 1958
(zitiert: ENNECCERUS-LEHMANN) |

- ENNECCERUS-KIPP-WOLFF Lehrbuch des bürgerlichen Rechts, Allgemeiner Teil, 2. Halbband, (Bearbeiter: H. C. Nipperdey), 15. Aufl., Tübingen 1960
(zitiert: ENNECCERUS-NIPPERDEY)
- ERDSIEK, Gerhard Unvollkommenheiten des zivilrechtlichen Ehrenschatzes, NJW 66, 1385
- ERMAN Handkommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch, 4. Aufl., Münster 1967
- ESSER, Josef Schuldrecht, 2 Bände, 4. Aufl., Karlsruhe 1970/71
- FIKENTSCHER, Wolfgang Das Recht am Gewerbebetrieb (Unternehmen) als sonstiges Recht im Sinne des § 823 Abs. I BGB in der Rechtsprechung des Reichsgerichts und des Bundesgerichtshofs, Festgabe für Heinrich Kronstein S. 261, Karlsruhe 1967
- FIKENTSCHER, Wolfgang Schuldrecht, 3. Aufl., Berlin, New York 1971
- FIKENTSCHER, Wolfgang Wettbewerb und gewerblicher Rechtsschutz, die Stellung des Rechts der Wettbewerbsbeschränkung in der Rechtsordnung, München 1958
- GADOW Bankauskünfte, DJ 1933, 813
- GÄSSLER, Willi Kreditschutzdienst als Gemeinschaftsaufgabe der Wirtschaftsverbände, WuW 1952, 633
- GÄTCKE, Max Das kaufmännische Auskunftswesen in den Vereinigten Staaten von Amerika und in Großbritannien, Diss. Hamburg 1901
- GEYER, Hans Peter Die Aussagefähigkeit von Berichten deutscher und nordamerikanischer Handelsauskunfteien als Hilfsmittel der Kreditentscheidung, Diss. Berlin 1968
- GIESEN Anmerkung zu BGH NJW 71, 698 - NJW 71, 801
- GRIESSBAUER, H. W. Auskunftswesen, Lehr- und Nachschlagebuch, Mannheim 1954

XIII

GROSSFELD, Bernhard	Die Privatstrafe, Frankfurt, Berlin 1961
GRÜNAUG, Franz	Auskunftsberichte kritisch betrachtet, Der Leitende Angestellte 1963, 52
HAJDU, Georg	Das kaufmännische Auskunftswesen im Rahmen der modernen Kreditorganisation, Diss. Frankfurt 1931
HELLE, Ernst	Der Schutz der persönlichen Ehre und des wirtschaftlichen Rufs im Privatrecht, Tübingen 1957
HELLE, Ernst	Anmerkung zu BGH NJW 62, 1438 - NJW 62, 1814
HENKE, Josef	Möglichkeiten der Kreditsicherung durch die Schufa, TeilzW 1969, 39
HEROLD, Hermann	Das Kreditgeschäft der Banken (Bearbeiter: B. Hilgermann und H. Bernicken), 15. Aufl., Hamburg 1964
HOENE, Eberhard	Präventiver Kreditschutz und Zwangsvollstreckung durch Private, Berlin 1971
v. HOOVEN, Eckart	Aufgaben und Organisation der Schufa, Bank Betr. 1965, 145
HOUSE OF REPRESENTATIVES	NINETIETH CONGRESS, Second Session: Subcommittee of the COMMITTEE ON GOVERNMENT OPERATIONS, Hearings Vol. I B - C: Commercial Credit Bureaus (Aussagen von: BAZAN, CALLAGHER, HARMAN, HECHLER, JORDAN, PINGER, SPAFFORD, WESTIN), Washington 1968 (zitiert: Hearing)
HUBMANN, Heinrich	Das Persönlichkeitsrecht, 2. Aufl., Köln, Graz 1967
JÄGER, Hellmut	Wahrnehmung berechtigter Interessen durch Auskunfteien, NJW 56, 1224
JAHS, Wolf-Jürgen	Die Rechtfertigung der Verletzung von Persönlichkeitsrechten in der Presse, Diss. Köln 1968

XIV

- | | |
|--------------------------|--|
| KAMINSKY, Stefan | Wie lange noch kann die Schufa ohne Datenverarbeitung bestehen?, TeilzW 1968, 222 |
| KAMLAH, Ruprecht | Right of Privacy, Köln, Berlin, Bonn, München 1969 |
| KREPPEL, Thomas | Was soll und darf man von einer elektronischen Datendokumentation erwarten?
NJW 70, 1587 |
| KULINS, Fritz | Mehr Aktivität beim Konsumentenkredit,
Spark 1968, 352 |
| LARENZ, Karl | Das allgemeine Persönlichkeitsrecht im Recht der unerlaubten Handlungen, NJW 55, 521 |
| LARENZ, Karl | Lehrbuch des Schuldrechts, Band II, 10. Aufl., München 1972 |
| LARENZ, Karl | Anmerkung zu LG Berlin-Charlottenburg,
NJW 56, 1719 - NJW 56, 1719 |
| LAUTENSCHLÄGER, Reinhard | Zur Frage der Haftung einer Bank aus Auskünften über die Kreditwürdigkeit eines Dritten, Diss. Gießen 1934 |
| LEHMANN, Georg | Die Rechtslage der Auskunfteien nach dem Bürgerlichen Gesetzbuch, Diss. Köln 1904 |
| LEHMANN, Heinrich | Anmerkung zu BGH NJW 59, 479 - NJW 59, 670 |
| LEX | Auskunftswesen in Rechts- und Wirtschaftspraxis, Blattei II Bürgerliches Recht 2 D (Auskunfteien), Stuttgart 1965 |
| LINGENBERG, Joachim | Kreditschutzlisten als unzulässiger Eingriff in den eingerichteten und ausgeübten Gewerbebetrieb des Schuldners, NJW 54, 449 |
| LOCHER, Thorsten | Grundlagen der Haftung einer Bank für Kreditauskünfte, Diss. Mannheim 1970 |
| LÖFFLER | Anmerkung zu BGH NJW 57, 1149 - NJW 57, 1149 |

- | | |
|-------------------------|---|
| MAHLBERG, Walter | Das Auskunftswesen und seine Probleme,
Grundriß der Betriebswirtschaftslehre S. 138,
Leipzig 1928 |
| MARTELL, P. | Industrielles Auskunftswesen, Zeitschrift des
Verbandes deutscher Diplomkaufleute Nr. 8,
1925, 198 |
| MERKEL | Warnlisten von Wirtschaftsverbänden,
AnwBl. 1952/53, 163 |
| MÜCKENBERGER, Werner | Kreditschutz - ein umstrittenes Problem,
WuW 1953, 330 |
| MÜLLER, Fritz | Das kaufmännische Auskunftswesen,
Diss. Köln 1928 |
| NEBELUNG | Drei Fragen zum Thema Bankgeheimnis,
BB 53, 781 |
| NEUMANN-DUESBERG, Horst | Korrektur des Unmittelbarkeitsbegriffs beim
Eingriff in den Gewerbebetrieb (§ 823 BGB),
NJW 68, 1990 |
| NEUMANN-DUESBERG, Horst | Abgrenzbarkeit des allgemeinen Persönlich-
keitsrechts und sein Schutz nach § 823 I BGB,
NJW 57, 1341 |
| NEUMANN-DUESBERG, Horst | Anmerkung zu BGH NJW 57, 1146 - NJW
57, 1276 |
| NEUMANN-DUESBERG, Horst | Geldliche Genugtuung neben Widerruf und
Unterlassung, Ufita 61, 65 |
| PALANDT | Bürgerliches Gesetzbuch, 31. Aufl.,
München 1972 |
| PANETH, Erwin | Kritik und Reform des geschäftlichen Kredit-
auskunftswesens, Wien, Leipzig 1933 |
| PIKART, Heinz | Die neuere Rechtsprechung des BGH zur Haf-
tung von Rat und Auskunft, WPM 1966, 698 |
| PISTOR, Erich | Das kommerzielle Auskunftswesen im mo-
dernen Verkehr, Gutachten der Handels- und
Gewerbekammer Wien, Wien 1901 |

XVI

POPEJOY, Tom L., Jr.	Credit bureaus and consumers - regulation and remedy in New Mexico, Natural Resources Journal Bd. 10, 171 (1970)
PROSSER, William L.	The Law of Torts, 3. Aufl., St. Paul 1964
PROSSER and SMITH	Cases and Materials on Torts, 3. Aufl., Brooklyn 1962
REICHSGERICHTSRÄTE	Das Bürgerliche Gesetzbuch - Kommentar herausgegeben von Reichsgerichtsräten und Bundesrichtern, Band II, 2. Teil, 11. Aufl., Berlin 1960
RÖPER, Burkhard	Wirtschaftsinformation, Handwörterbuch der Sozialwissenschaften, Band 12, S. 185, Stuttgart 1965
SCHIMMELPFENG, Hans A.	Handbuch des deutschen Auskunftswesens, Berlin 1922 (zitiert: Handbuch)
SCHIMMELPFENG, Wilhelm	Kaufmännische Erkundigung, Hamburg 1895
SCHIMMELPFENG, Wilhelm	Zum Schlagwort: Reform des Auskunftswesens, Berlin 1895 (zitiert: Reform)
SCHMIDT-WEGENAST, Jörn	Schufa: 40 Jahre Kredit mit Netz, TeilzW 1967, 40
SCHÖNKE-SCHRÖDER	Strafgesetzbuch, Kommentar, 16. Aufl., München 1972
SCHOLTEN und PRIGGERT	Die Haftung einer Auskunft für falsche Auskünfte, TeilzW 1967, 50 u. 89
SCHROIF, Bert	Verein Creditreform e. V., Arch. für öff. u. freigemeinw. Unternehmen, Band 6, S. 342
SEIDEL, Ulrich	Persönlichkeitsrechtliche Probleme der elektronischen Speicherung privater Daten, NJW 70, 1581
SENATE (US)	Hearings before the Subcommittee on Financial Institutions of the COMMITTEE ON BANKING AND CURRENCY, NINETY-FIRST CONGRESS, First Session, S. 823, Fair Credit Reporting, Washington 1969

- SENATE (US) COMMITTEE ON BANKING AND CURRENCY,
Report - Truth in Lending Act - Instalment
Credit Guide Nr. 150, New York, Chicago,
Washington 1967
- SICHTERMANN, Siegfried Bankgeheimnis und Bankauskunft, 2. Aufl.,
Frankfurt 1966
- SIMITIS, Spiros Chancen und Gefahren der elektronischen
Datenverarbeitung - zur Problematik des
Datenschutzes NJW 71, 673
- SIMITIS, Spiros Informationskrise des Rechts und Datenver-
arbeitung, Karlsruhe 1970 (zitiert: Informa-
tionskrise)
- SMITH, Jeremiah Conditional Privilege for Mercantile
Agencies - MACINTOSH v. DUN,
14 Columbia Law Review 187 (1914)
- SOERGEL-SIEBERT Bürgerliches Gesetzbuch, Band II, 10. Aufl.,
Stuttgart, Berlin, Mainz 1969
- STAUDINGER Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch,
Band II 1 c, 11. Aufl., Berlin 1967
- STEINMÜLLER, Wilhelm Rechtsinformatik, elektronische Datenverar-
beitung und Recht, JR 71, 1
- STETS, Walter Die kaufmännische Auskunftserteilung,
Leipzig 1921
- STOLZ, Michael Die Kreditauskunft der Banken,
Diss. Köln 1966
- STREIT, Hanns Das kaufmännische Auskunftswesen, Der
Deutsche Ökonomist, 48 Jhg. 1930, 115
- SUHR, Knut Schadensersatz für Rat und Auskunft,
Diss. Hamburg 1969
- TEUTENBERG, Theo Das Auskunftswesen in Amerika unter beson-
derer Berücksichtigung der Unternehmer-
organisationen, Zeitschrift für Handelswissen-
schaftliche Forschung, 19. Jhg. 1925, 529

- THOMASSEN, Gustav Die strafrechtliche Verantwortlichkeit der Auskunftseien, auf der Grundlage der allgemeinen Rechtsstellung derselben, Diss. Greifswald 1919
- TRETTNER, Gerhard Die Rechtsstellung der Auskunftseie unter Berücksichtigung des Rechts Englands und der Vereinigten Staaten von Amerika, Diss. Rostock 1934
- WEBER, Hermann Das hessische Datenschutzgesetz, JuS 71, 55
- WEILER, Fritz Die Haftung der Banken für die Erteilung von Rat, Auskunft und Empfehlung, Diss. Köln 1926
- WEITNAUER, H. Rechtsgrundlagen und Schranken der Zulässigkeit öffentlicher vergleichender Warentests, Betrieb 1963, 55
- WEITNAUER, H. Zivilrechtlicher Ehrenschatz und Schutz der gewerblichen Sphäre, Betrieb 1959, 1187
- WENZEL Anmerkungen zu BGH GRUR 66, 633 - GRUR 66, 636
- WESTERMANN, Harry Der Anspruch auf Rücknahme ehrenkränkender, in Wahrnehmung berechtigter Interessen aufgestellter Behauptungen, JZ 60, 692
- WILLISTON, Samuel A treatise on the Law of Contracts (Bearbeiter: Walter Jaeger), Band I, 3. Aufl., Mount Kisko 1957
- WINDOLPH, Albert Auskunftseiwesen, Enzyklopädisches Lexikon für das Geld-, Bank- und Börsenwesen, Band I, S. 103, Frankfurt 1957
(zitiert: Lexikon)
- WINDOLPH, Albert Das berechtigte Interesse bei der kaufmännischen Auskunftserteilung, NJW 59, 1166
- WINDOLPH, Albert Die geschäftliche Auskunftserteilung, rechtliche Bedeutung, Grenzen und Tragweite, Diss. Köln 1937
(zitiert: Auskunftserteilung)

- | | |
|--------------------|--|
| WINDOLPH, Albert | Die Handelsauskunfteien im Kampf gegen die Wirtschaftskriminalität, TeilzW 1968, 17 |
| WINDOLPH, Albert | Kreditauskünfte der Auskunfteien nach deutschem und ausländischem Recht, Wirtschaftsdienst 1955, 506 |
| ZARTMANN, Hugo | Wahrnehmung berechtigter Interessen als Schuldausschließungsgrund, Diss. Breslau 1933 |
| ZERGIEBEL, Dankmar | Der Kreditschutz in Handel und Gewerbe, Leipzig 1921 |
| ZUNFT | Anmerkung zu OLG Stuttgart, NJW 59, 581 - NJW 59, 1229 |
| o. V. | Auskunfteien, Der Spiegel Nr. 17, 1970, S. 105 |
| o. V. | Credit investigations and the right to privacy: Quest for a remedy, 57 Georgetown Law Journal 509 (1969) |
| o. V. | Kreditvergabe, Capital Nr. 9, 1969, S. 116, Nr. 12, 1970, S. 217 |
| o. V. | Liability for Misstatements by Credit-Rating Agencies, 43 Virginia Law Review 561 (1957) |

VERZEICHNIS DER ENTSCHEIDUNGEN ZUM
AMERIKANISCHEN RECHT

- ABC NEEDLECRAFT v. DUN & BRADSTREET, INC. (CA 2 NY) 245 F 2d 775 (1957)
- A. HOLLANDER & SON v. JOS. HOLLANDER, INC. 177 A 80 (1935)
- ALTOONA CLAY PRODUCTS, INC. v. DUN & BRADSTREET, INC. 367 F 2d 625 (1966)
- BALTIMORE PASS, R. CO. v. KEMP 61 Md 619, 48 Am Rep 134 (1883)
- BANDER v. METROPOLITAN LIFE INS. CO. 313 Mass 337, 47 NE 2d 595 (1943)
- BARKER v. RETAIL CREDIT CO. 8 Wis 2d 664, 100 SW 2d 891 (1960)
- BAUSEWINE v. NORRISTON HERALD, INC. 351 Pa 634, 41 A 2d 736 (1945)
- BEARDSLEY v. KILMER 236 NY 80, 140 NE 203 (1923)
- BEARDSLEY v. TAPPAN 5 Blatchf. 497, F Cas No 1189 (1867) rev'd on other grounds (US) 10 Wall 427, 19 L ed 974
- BELL v. BANK OF ABBEVILLE 208 SC 490, 38 SE 2d 641 (1946)
- BENNETT v. NORBAN 396 Pa 94, 151 A 2d 476 (1959)
- BERGEN v. MORTON AMUSEMENT CO. 178 App 400, 165 NYS 348 (1917)
- BEST WINDOW CO. v. BETTER BUSINESS BUREAU 2 Misc 2d 55, 146 NYS 2d 382 (1955), motion to dismiss denied 148 NYS 2d 652 (Sup Ct), rev'd 1 App Div 2d 1002, 151 NYS 2d 833 (1st Dep't 1956)
- BLYTHER v. PENTAGON FEDERAL CREDIT UNION 182 A 2d 892 (1962)
- BOHLINGER v. GERMANIA LIFE INS. 100 Ark 477, 140 SW 257 36 LRA (NS) 499, Ann Cas 1913C 613 (1911)
- BRADSTREET v. CARSLY (Quebec) Montreal L 3 QB 83 (1887)
- BRADSTREET v. GILL (Texas) 9 SW 753 (1888)
- BRIMELOW v. CASSON 1 CH 302 (Chancery Div. 1924)
- BROADWAY v. COPE 208 NC 85, 179 SE 425 (1935)
- CAMPBELL v. GATES 236 NY 457, 141 NE 914 (1923)
- CESTONE v. HARKAVY 243 App Div 732, 277 NYS 438 (2d Dept. 1935)

- CENTRAL GEORGIA POWER CO. v. POPE 141 Ga 186, 80 SE 642 (1913)
- CHILDS v. ERHARD 226 Mass 454, 115 NE 924 (1917)
- CITY OF SAN ANTONIO v. MACKEY'S ESTATE 22 Tex Civ App 145, 54 SW 33 (1899)
- COHEN v. MARX JEWELRY CO. 67 App DC 347, 92 F 2d 498 (1937)
- COLBY HABERDASHERS v. BRADSTREET CO. 267 Mass 166, 166 NE 550 (1929)
- COLLINS v. DISPATCH PUB. CO. 125 Pa 187, 25 A 546 (1893)
- COLLINS MOORE & CO. v. CLEMENT 256 Ky 731, 77 SW 2d 1 (1934)
- COSSETTE v. DUN 18 Can SC 222 (1880)
- CREW v. BRADSTREET CO. 134 Pa 161, 19 A 500, 7 CRA 661, 19 Am St Rep 681 (1890)
- CRIST v. BRADSTREET 9 Ohio Dec Reprint 751, 17 WLBull 138 (1887)
- DALE SYSTEM, INC. v. GENERAL TELERADIO, INC. 105 F Supp 745 (1952)
- DELAWARE L & R CO. v. SWITCHMEN 158 F 541 (CC NY 1907)
- DENNEY v. NORTHWESTERN CREDIT ASSOCIATION 55 Wash 331, 104 P 769, 25 LRA (NS) 1021 (1909)
- DIAMOND v. KRASNOW 136 Pa Super 68, 7 A 2d 65 (1939)
- DOUGHTY v. MAINE CENTRAL TRANSPORT CO. 141 Me 124, 39 A 2d 758 (1944)
- DOUGLAS v. DAISLEY (CA 1st Mass) 114 F 628, 57 LRA 475 (1902)
- DUBOURCQ v. BOUWER 124 NYS 2d 61 (Sup Ct) aff'd 282 App Div 861, 124 NYS 2d 842 (1953)
- DUN v. CITY NATIONAL BANK (CCA 2d) 58 F 174, 23 LRA 687 (1893)
- DUN v. WEINTRAUB 111 Ga 416, 36 SE 808 (1900)
- DUN & BRADSTREET, INC. v. ROBINSON 233 Ark 168, 345 SW 2d 34 (1961)
- DUN & BRADSTREET, INC. v. O'NEIL 456 SW 2d 896 (1970)
- DUNCAN v. DUN 7 WNC 246, Fed Cas No 4, 134 (1879)
- EATON v. AVERY 83 NY 31, 38 Am Rep 389 (1880)
- EDWARDS v. LAMB 45 A 481 (1899)

- ELMORE v. ATLANTIC COAST LINE R.R. Co. 189 NC 658, 127 SE 710 (1925)
- ERBER (& STICKLER) v. (R. G.) DUN (& CO.) (CC Ark) 4 McGrary 160, 12 F 526 (1882)
- ESHELMAN v. RAWALT 298 Ill 192, 131 NE 675 (1921)
- EVERETT v. PASCHALL 61 Wash 47, 111 P 879 (1910)
- FEGLEY v. MORTHIMER 204 Pa Super 54, 202 A 2d 125 (1964)
- FERDON v. DICKENS 161 Ala 181, 49 So 888 (1909)
- FIELDS v. BYNUM 156 NC 432, 72 SE 449 (1911)
- FINKELSTEIN v. GEISMAR 91 NJL 46, 92 NJL 251, 106 A 209 (1918)
- FITZSIMONS v. DUNCAN 2 Ir R 483 - CA (1908)
- FLORIDA EAST COAST R. CO. v. PETERS 72 Fla 311, 73 So 151 (1916)
- F.R. CULLUM v. DUN & BRADSTREET 228 SC 384, 90 SE 2d 370 (1955)
- FRENCH v. UNITED FIDELITY & GUARANTY CO. 88 F Supp 714 (1950)
- FULTON v. ATLANTIC COAST LINE R. CO. 220 SC 287, 57 SE 2d 425 (1951)
- GALVIN v. NEW YORK N. H. & H. R. R. 168 NE 2d 262 (1960)
- GARRAWAY v. RETAIL CREDIT CO. 141 So 2d 727 (1962)
- GATTIS v. KILGO 128 NC 402, 38 SE 931 (1901)
- GELMAN v. DUN & BRADSTREET, INC., 35 Misc 2d 440, 232 NYS 2d 745 (1961)
- GLANT v. LLOYD'S REGISTER OF SHIPPING 141 Wash 253, 251 P 274, 252 P 943 (1927)
- GLANTER v. SHEPARD 233 NY 236, 135 NE 275 (1922)
- GLOBE HOME IMPROVEMENT CO. v. PERTH AMBOY CHAMBER OF COMMERCE CREDIT RATING BUREAU 116 NYL 168, 182 A 641, 102 ALR 1069 (1936)
- GOTT v. BERE A COLLEGE 263 NY 386, 189 NE 483 (1934)
- GREENLAND v. WILMSHURST MTL. ASSO. 3 KB (ENG) 507, Ann Cas 1915, 13, 290 (1915)
- GROSGOVE STUDIO & CAMERA SHOP, INC. v. PANE 408 Pa 317, 182 A 2d 751 (1963)

HANSCHKE v. MERCHANTS CREDIT BUREAU 256 Mich 272, 239 NW 318 (1931)

HARRISON v. ELY 120 Ill 83, 11 NE 384 (1987)

HARTMAN v. HYMAN 287 Pa 78, 134 A 487, 48 ALR 567 (1926)

HEBDITEN v. MACILWAINE 2 QB 54 (1894)

H. E. CRAWFORD CO. v. DUN & BRADSTREET, INC. (CA 4 NC) 241 F 2d 387 (1956)

HOLLMAN v. BRADY 233 F 2d 877 (1956)

HOLT v. BOYLE BROTHERS, INC. 217 F 2d 16 (1954)

HOLTZ v. NATIONAL FURNITURE CO. 161 App DC 80, 57 F 2d 446 (1932)

HOOPER-HOLMES BUREAU v. BUNN (CA 5th Fla) 161 F 2d 102 (1947)

H. T. CRAWFORD CO. v. GENERAL CONTRACT CORP 174 F Supp 283 (1959)

IDEAL MOTOR CO. v. WARFIELD 211 Ky 567, 277 SW 862 (1925)

ILITZKY v. GOODMAN (Sup Ct of Arizona) 57 Ariz 216, 112 P 2d 860 (1941)

INTERNATIONAL PRODUCTS CO. v. ERIE R.R. 244 NY 331, 155 NE 662, cert den 275 US 527 (1927)

JOHNSON v. THE BRADSTREET CO. 77 Ga 172, 4 Am St Rep 77 (1886)

JOHNSON v. WOODWORTH 34 App Div 715, 111 NYS 270 (1909)

JOSEPH v. BAARS 142 Wis 390, 125 NW 913 (1910)

KEEBLE v. HICKERING HILL 11 East 574, 103 Eng Rep 1127 (1707)

KING v. PATTERSON 49 NJL 417, 9 A 705, 60 Am Rep 622 (1887)

LEWIS et ux v. PHYSICIANS & DENTISTS CREDIT BUREAU, INC. (Wash) 177 P 2d 896 (1947)

LOCKE v. BRADSTREET (CC Minn) 22 F 771 (1885)

MACINTOSH v. DUN ACC (Eng.) 390, 2 BRC 203, 12 Ann Cas 146 - PC (1908)

MANASCO v. WALLEY 216 Miss 614, 63 So 2d 91 (1953)

MARLIN FIREARMS CO. v. SHIELDS 171 NY 384, 64 NE 163 (1902)

- MARSHALL v. UNITED FINANCE & THRIFT CORP OF DALLAS COUNTY
347 SW 2d 623 (1961)
- MAXMAN PIPES, INC. v. COLUMBIA PICTURES CORP 129 NYS 2d 858 (1954)
aff'd 285 App Div 135, 135 NYS 2d 816 (1954) aff'd 309 NY 671, 128 NE 2d
320 (1955)
- MCDERMOTT v. UNION CREDIT CO. 76 Minn 131, 78 NW 767, 79 NW 673
(1899)
- MCDONALD v. LEE 246 Pa 253, 92 A 135, LRA 1916 B, 915 (1914)
- MCMORRIES v. HUDSON SALES CORP. (Tex Civ App) 233 SW 2d 938 (1950)
- MIL - HALL TEXTILE CO., INC. v. DUN & BRADSTREET (DC NY) 160 F
Supp 778 (1958)
- MINTER v. BRADSTREET 174 Mo 444, 73 SW 668 (1903)
- MITCHELL v. BRADSTREET CO. 116 Mo 226, 22 SW 358, 20 LRA 138, 38
Am St Rep 592 (1893) reh den 116 Mo 244, 22 SW 724, 20 LRA 143
- MOORE v. WILSON 180 Ark 41, 20 SW 2d 310 (1929)
- MOVER HOBART CO. v. DUN (CC Ga) 131 F 812 (1904)
- MUETZE v. TUTEUR 77 Wis 236, 46 NW 123 (1890) overruled on one point in
JUDEVINE v. BENZIES MONTAGUE FUEL & WAREHOUSE CO. 222 Wis 512,
269 NW 295, 106 ALR 1443
- MUNRO v. BRADSTREET CO. 170 App Div 294, 155 NYS 833 (1915)
- NEAR v. STATE OF MINNESOTA ex. rel. OLSON 283 US 697, 51 S Ct 625,
75 L.Ed. 1357 (1931)
- NEW YORK AND P. R. S. S. CO. v. GARCIA (CCA 1st) 16 F 2d 734 (1926)
- NORTHERN CROP TABACCO POOL v. BEKKEDAL 182 Wis 571, 197 NW 936
(1923)
- O'NEIL v. DUN BRADSTREET 448 SW 2d 153 (1969)
- ORMSBY v. DOUGLAS 37 NYL 477 (1868)
- OSWEGO STARCH FACTORY v. LENDRUM 57 Iowa 573 (1881)
- OSTROWE v. LEE 256 NY 36, 175 NE 505 (1931)
- PACIFIC PACKING CO. v. BRADSTREET 25 Idaho 696, 139 P 1007, 51 LRA
(NS) 893, Ann Cas 1916D, 761 (1914)

- PECK v. TRIBUNE CO. 214 US 185, 29 S Ct 554, 53 L Ed 960 (1909)
- PECUE v. WEST 233 NY 316, 135 NE 515 (1922)
- PEOPLE ex rel DAILY CREDIT CORP v. MAY 162 App Div 215, 147 NYS 487 (1914) aff'd 212 NY 561, 106 NE 1039
- PETITION OF RETAILERS COMMERCIAL AGENCY 342 Mass 515, 174 NE 2d 376 (1961)
- POLLASKY v. MINCHENER 81 Mich 280, 46 NW 5, 9 LRA 102, 21 Am St Rep 516 (1890)
- POMEROY v. DUN & BRADSTREET 146 F Supp 59 (1956)
- POPKE v. HOFFMAN 21 Ohio App 454, 153 NE 248 (1926)
- PURCELL v. WESTINGHOUSE BROADCASTING CO. 191 A 2d 662 (1963)
- PUTNAL v. INMAN 76 Fla 553, 80 So 316, 3 ALR 1580 (1918)
- RAMSEY v. CHEEK 109 NC 270, 13 SE 775 (1891)
- R. G. DUN & CO. v. SHIPP (Tex Civ App) 60 SW 2d 502 (1933) partly revised 127 Tex 80, 91 SW 2d 330
- RETAIL CREDIT CO. v. GARRAWAY (Miss) 126 So 2d 271 (1961)
- RILEY v. DUN & BRADSTREET (CA 6th Tenn) 172 F 2d 303 (1949)
- ROBERTS v. LOVE (Ark) 333 SW 2d 897 (1960)
- ROBERTSON v. ROCHESTER FOLDING BOX CO. 171 NY 538, 64 NE 442, 59 LRA 478, 89 Am St 828 (1902)
- ROBINSON v. DUN 24 Ont App 187 (1897)
- ROEMER v. RETAIL CREDIT CO. (Cal App) 83 Cal Rptr 540 (1970)
- SANDERS v. EDMONSON (Tex Civ App) 56 SW 611 (1900)
- SERINO v. DUN & BRADSTREET, INC. 267 F Supp 396 (1967)
- SONDAK v. DUN & BRADSTREET, INC. 239 NYS 2d 697 (1963)
- STANNARD v. WILCOX SEWING MACHINE CO. 118 Md 151, 84 A 335, 42 LRA (NS) 515, Ann Cas 1914B, 709 (1912)
- STATE v. MONTGOMERY LIGHT & POWER CO. 130 Ala 683, 30 So 908 (1900)
- STATE v. MORGAN 2 SD 32, 48 NW 314, error dism'd 154 US 261, 40 L ed 145, 15 S Ct 1041 (1891)

XXVI

- STATIONERS CORP v. DUN & BRADSTREET, INC. 40 Cal Rptr 146 (1964)
- STEVENS v. LUDLUM 46 Minn 160, 48 NW 771 (1891)
- STEVENSON v. NORTHINGTON 204 NC 690, 169 SE 622 (1933)
- SUNDERLIN v. BRADSTREET 46 NY 188, 7 Am St Rep 322 (1871)
- TAYLOR v. CHURCH 8 NY 452 (1853)
- TEMPERTON v. RUSSEL 1 QB 715, 62 LJKB 412 (1893)
- THACKERY v. PATTERSON 81 US App DC 292, 157 F 2d 614 (1946)
- THIEL v. DOVE 222 Ark 601, 317 SW 2d 121 (1958)
- TODD v. DUN, WIMAN & CO. 15 Ont App 85 (1888)
- TOWN OF BRAGGS v. SLAPE 207 Okl 420, 250 P 2d 214 (1952)
- TRUSSEL v. SCARLETT (CC Md) 18 F 214 (1882)
- TUTTLE v. BUCK 105 Minn 145; 119 NW 946 (1909)
- TWITCHELL v. NELSON 126 Minn 423, 148 NW 452 (1914)
- ULTRAMARES v. TOUCHE 225 NY 170, 174 NE 441 (1931)
- US v. RUMELY 345 US 41, 97 L ed 770, 73 S Ct 543 (1953)
- UNION CAR ADVERTISING CO. v. COLLIER 263 NY 386, 189 NE 463 (1934)
- UNITED STATES FIDELITY & GUARANTY CO. v. COMMONWEALTH 139 Ky 27, 129 SW 315 (1910)
- VALENTINE v. GONZALES 190 App Div 490, 179 NYS 711 (1920)
- VAN DEVENTER v. GULF PRODUCTION CO. (Tex Civ App) 41 SW 2d 1029 (1931)
- WATWOOD v. CREDIT BUREAU, INC. (Mun Ct App DC) 97 A 2d 460 (1953)
- WATWOOD v. STONE'S MERCANTILE AGENCY 90 App DC 156, 194 F 2d 160, 30 ALR 2d 772 (1952) cert den 344 US 821, 73 S Ct 18, reh den 345 US 960, 97 L ed 1380, 73 S Ct 935
- WEBER v. HERKIMER & MOHAWK ST. Ry CO 108 NY 311, 16 NE 358 (1888)
- WETHERBY v. RETAIL CREDIT CO. 235 Md 237, 201 A 2d 344 (1964)
- WHITE v. NICHOLS 3 How 266, 11 L ed 591 (1845)

XXVII

WOODHOUSE v. POWLES 43 Wash 617, 86 P 1063, 8 LRA (NS) 783, 117 Am St Rep 1079, 11 Ann Cas 54 (1906)

XIQUES v. BRADSTREET 70 Hun 334, 24 NYS 48, aff'd 141 NY 605, 36 NE 740 (1893)

YANCEY v. GILLESPIE 242 NC 227, 87 SE 2d 210 (1955)

Abkürzungsverzeichnis

A	Atlantic Reporter
AB	Assembly Bill
ACB of A.	Association of Credit Bureaus of America
ACC	Appeals Cases (Canada)
aff'd	affirmed
Ala	Alabama Reports
ALI	American Law Institute
ALR	American Law Reports Annotated
Am Cas	American Cases Reports
Am Jur	American Jurisprudence
Am Rep	American Reports
Am St Rep	American State Reports
Ann Cas	American and English Annotated Cases
App. (Div.)	Appellate (Division)
App Cas	Law Reports Appeal Cases (England)
Ariz	Arizona Reports
Ark	Arkansas Reports
Asso. (Mtl.)	Association (Mutual)
BB	Betriebsberater (Jahr, Seite)
BGHZ	Entscheidungen des Bundesgerichtshofs in Zivilsachen (Band, Seite)
Blatchf.	Blatchford
BRC	British Ruling Cases
BT Drucks.	Bundestagsdrucksache
CA	Circuit Court of Appeals, oder Credit Agency
Cal	California

Cal App	California Appellate Reports
Cal Rptr	California Reporter
Can SC	Canada Supreme Court
CC	Circuit Court
CCA	United States Court of Appeals
CDC	Credit Data Corporation
cert den	certiorari denied
CH, Chancery Div	Chancery Division Law Reports (England)
CJS	Corpus Juris Secundum
C. L.	Common Law
Co.	Company
Col L Rev	Columbia Law Review
Cong	Congress
Corp.	Corporation
DC	District Court, oder Department of Capital
Dept.	Department
dism'd	dismissed
Div.	Division
DJ	Deutsche Justiz
DJT	Deutscher Juristentag
East	East Reports (England)
Ed., ed.	edition
EDV	Elektronische Datenverarbeitung
Eng. Rep.	English Reports
Enzykl.	Enzyklopädie
F	Federal Reporter
FBI	Federal Bureau of Investigation

Fed Cas No	Federal Cases
FHA	Federal Housing Agency
Fla	Florida Reports
F Supp	Federal Supplement
F. T. C.	Federal Trade Commission
Ga	Georgia Reports
Georgetown L Journal	Georgetown Law Journal
Gr. S.	Großer Senat
GRUR	Gewerblicher Rechtsschutz und Urheberrecht (Jahr, Seite)
GVBl	Gesetz- und Verordnungsblatt
Harv L Rev	Harvard Law Review
Hess DatSchG	Hessisches Datenschutzgesetz
How	Howard
Hun	Hun (New York)
Idaho	Idaho Reports
Ill	Illinois Reports
Inc.	Incorporated
Iowa	Iowa Reports
Ir R	Irish Law Reports
JR	Juristische Rundschau (Jahr, Seite)
JuS	Juristische Schulung (Jahr, Seite)
JW	Juristische Wochenschrift (Jahr, Seite)
JZ	Juristenzeitung (Jahr, Seite)
KB	King's Bench Law Journal (England)
Ky	Kentucky Reports
L ed, L Ed	Lawyers' Edition Supreme Court Reports

LJKB	Law Journal King's Bench (England)
LM	Lindenmaier - Möhring, Nachschlagewerk des Bundesgerichtshofs in Zivilsachen (Gesetzesstelle, Entscheidungsnummer)
LRA (NS)	Lawyer's Reports Annotated (New Series)
Mass	Massachusetts Reports
McGrary	McGrary (US)
Md	Maryland Reports
Me	Maine Reports
MDR	Monatsschrift für Deutsches Recht (Jahr, Seite)
Mich	Michigan Reports
Minn	Minnesota Reports
Miss.	Missouri Reports
Misc	Miscellaneous Reports (New York)
Mun Ct App DC	Municipal Court of Appeals of Washington D. C.
NC	North Carolina Reports
NE	North Eastern Reporter
NJL	New Jersey Law Reports
NJW	Neue Juristische Wochenschrift (Jahr, Seite)
N.M.	New Mexico
NS	New Series
NW	North Western Reporter
NY	New York Reports
NYS	New York Supplement
Österr. Bank A	Österreichisches Bank Archiv (Jahr, Seite)
Ohio App	Ohio Appellate Reports

Ohio Dec Reprint	Ohio Decisions Reprint
o. J.	ohne Jahr
Ok1	Oklahoma Reports
OLGE	Rechtsprechung der Oberlandesgerichte in Zivilsachen (Band, Seite)
Ont	Ontario Reports (Canada)
Ont App	Ontario Appeals (Canada)
o. V.	ohne Verfasser
P	Pacific Reporter
Pa	Pennsylvania Reports
Pa Super	Pennsylvania Superior Court Reports
QB	Queen's Bench Reports
RGZ	Entscheidungen des Reichsgerichts in Zivilsachen (Band, Seite)
reh den	rehearsal denied
RGRK	Reichsgerichtsräte, Kommentar
RN	Randnummer
rev'd	reversed
RWP	Rechts- und Wirtschaftspraxis
S.	Senate Bill (US)
SB	Senate Bill
SC	South Carolina Reports
Schufa	Schutzgemeinschaft für allgemeine Kredit- sicherung
S Ct	Supreme Court Reporter
SD	South Dakota Reporter
SE	South Eastern Reporter
Sec	Section

XXXIII

So	Southern Reporter
Stat. Ann.	Statutes Annotated
Sup. Ct.	Superior Court
Supp	Supplement
SW	South Western Reporter
Tenn	Tennessee
Tex Civ App	Texas Civil Appeals Reports
US	United States Reports, oder United States
Va L Rev	Virginia Law Review
Wall	Wallace United States Supreme Court Reports
Wash	Washington State Reports
Wis	Wisconsin Reports
WLBull	Weekly Law Bulletin
WNC	Weekly Notes Cases
WPM	Wertpapiermitteilungen (Jahr, Seite)
2d	second series
2nd	second (edition)

Allgemein bekannte Abkürzungen der deutschen Rechtssprache wurden nicht aufgenommen.

1. EINLEITUNG

Der von den öffentlichen Verwaltungen beabsichtigte oder inzwischen durchgeführte Einsatz von EDV-Anlagen zum Sammeln von Daten über jeden einzelnen Bürger hat in der BRD eine umfangreiche Diskussion über die damit verbundenen Gefahren ausgelöst und die Parlamente des Bundes und der Länder zur Verabschiedung von Gesetzen oder Gesetzesinitiativen veranlaßt. Zu Unrecht hat dabei der Schutz vor Erforschen und Zusammenstellen von Informationen durch Privatpersonen nur geringe Beachtung gefunden. Thema dieser Arbeit soll daher als Ergänzung zu der eingangs erwähnten Diskussion das Datensammeln durch private Organisationen, beschränkt auf die Tätigkeit der Handelsauskunfteien, sein.

1.1 Entwicklung des Auskunfteiwesens

Die Anfänge des Auskunfteiwesens gehen in die erste Hälfte des 19. Jahrhunderts zurück. Als erster benutzte in England 1830 der Kaufmann PERRY die systematisch in seiner Familie gesammelten Informationen, um damit andere Kaufleute über die Kreditwürdigkeit der betreffenden Personen zu informieren. ^{1) 2)}

1.11 In Amerika beginnt die Entwicklung, wie in dem Fall STATE v. MORGAN ³⁾ beschrieben, mit der systematischen Informationssammlung des Kaufmanns CHURCH, der auf seinen Geschäftsreisen Notizen zu den Geschäftsmethoden seiner Kunden sammelte und weitergab. 1841 wurde dann die erste Handelsauskunftei gegründet, gefolgt von einer zweiten im Jahr 1842, der MERCANTILE AGENCY LEWIS TAPPAN & Co. ⁴⁾ Diese wurde 1859 von R. G. DUN übernommen und fusionierte wenig später mit der 1849 gegründeten BRADSTREET COMPANY zu einer der heute bekanntesten amerikanischen Handelsauskunfteien, der DUN & BRADSTREET Inc. ⁵⁾

1) MARTELL, S. 199; BÜCKEN, S. 4.

2) WINDOLPH, Lexikon S. 86 verweist darauf, daß schon 1494 der Rat der Zehn in Venedig eine Liste deutscher Schuldner anfertigen ließ, und sieht darin den Beginn geregelter Auskunftstätigkeit.

3) 48 NW 314 (1891) - der sich auf ERRANT "The law relating to mercantile agencies" o.J. beruft.

4) HAJDU, S. 15.

5) Im Jahr 1858 besaß die MERCANTILE AGENCY schon 17 Zweigbüros, GÄTCKE, S. 11.

1. 12 In Deutschland gründete nach ersten Anfängen bekannter systematischer Krediterkundung in Pommern 1859 der Kaufmann SALOMON in Stettin das erste deutsche Auskunftsbüro, ¹⁾ dem 1862 das Büro LESSER & LIMAN in Berlin und zehn Jahre später das Büro W. SCHIMMELPFENG in Berlin und Frankfurt nachfolgten. ²⁾ Auch heute noch von erheblicher Bedeutung sind die einige Zeit später gegründeten Handelsauskunfteien R. G. DUN & Co. (1876, Filiale der amerikanischen Auskunftei R. G. DUN), MARTIN BÜRGE (1885, ab 1904 Kartell der Auskunftei MARTIN BÜRGE) und der VERBAND DER VEREINE CREDITREFORM E. V. (1883, Leipzig als Zentrale für einzelne Vereine). ³⁾ ⁴⁾

1. 13 Die heutige Situation in den USA ist noch stärker als in der BRD gekennzeichnet durch das schnelle Wachstum des Konsumentenkredits. Dies wiederum hat dazu geführt, daß gegenwärtig mehr als 2.000 Handelsauskunfteien bestehen, ⁵⁾ die mehr als 350.000 ⁶⁾ Kreditgebern Informationen mitteilen. Im Jahr 1967 gaben die Handelsauskunfteien insgesamt 97,1 Millionen Berichte heraus ⁷⁾ und hatten mehr als 110 Millionen Personen in ihren Karteien. ⁸⁾

1) TRETTNER, S. 5; LEHMANN, S. 15.

2) BÜCKEN, S. 4; PISTOR, S. 8; nach GÄTCKE, S. 20 ist die Auskunftei Schimmelpfeng von Anfang an dem Modell der amerikanischen Bradstreet Company nachgebildet.

3) vgl. GEYER, S. 17; TEUTENBERG, S. 540; ZERGIEBEL, S. 25.

4) Wegen weiterer Einzelheiten der geschichtlichen Entwicklung soll hier auf die zahlreichen Darstellungen in der Literatur verwiesen werden: WINDOLPH, Auskunftserteilung S. 3; HAJDU, S. 14 ff.; GÄTCKE, S. 11; TEUTENBERG, S. 530-579; THOMASSEN, S. 9 ff.; TRETTNER, S. 5 ff.; SCHMIDT-WEGENAST Teilzw 1967, 40 ff.; HOENE, S. 17 ff.; zu den Anfängen in Frankreich vgl. LEHMANN, S. 15.

5) Der Dachverband der amerikanischen Handelsauskunfteien, die ASSOCIATION OF CREDIT BUREAUS OF AMERICA (ACB of A) begann 1906 mit 25 Mitgliedern (WESTIN, Hearing S. 5) und hatte 1968 2.068 Mitglieder (SPAFFORD, Hearing S. 104). Darüber hinaus sind einige Handelsauskunfteien nicht in der ACB of A organisiert, wie z. B. die vermutlich größte einzelne Handelsauskunftei, die CREDIT DATA CORPORATION (CDC) in San Francisco.

6) SPAFFORD, Hearing S. 104 - diese Zahl enthält lediglich die Anzahl der Berichte der ACB of A-Mitglieder.

7) WESTIN, Hearing S. 5.

8) 96 Millionen in den Karteien der ACB of A-Mitglieder, SPAFFORD S. 109, dazu kommen 20 Millionen der CDC.

Die Entwicklung wird deutlich am Beispiel der CREDIT DATA CORPORATION (CDC). Diese Handelsauskunftei hat dank ihrer guten Organisation und des über alle US-Staaten verbreiteten Informationsnetzes schon nahezu die für den Kreditgeber ideale und den einzelnen Bürger erschreckende Möglichkeit erreicht, auf Anruf innerhalb kürzester Frist eine Information über fast jeden Bewohner des Landes zu geben. ¹⁾ Die zum größten Teil auf Computerbasis arbeitende CDC ergänzt ihre Kartei pro Woche um ca. 50.000 Berichte. Die Gesellschaft schätzt, daß sie bei normaler Weiterentwicklung 5 Jahre benötige, um über jeden einzelnen Amerikaner innerhalb von 2 Minuten einen Kreditbericht zu liefern. ²⁾

Einen besonderen Aspekt bekommt die Entwicklung der Handelsauskunfteien in den USA dann, wenn man zusätzlich berücksichtigt, daß heute schon eine erhebliche Zusammenarbeit zwischen den einzelnen Büros stattfindet und damit die Informationsübersicht der Auskunfteien vergrößert wird. Zwar sind noch die meisten Handelsauskunfteien selbständig, es bilden sich aber immer mehr Ketten, die ihre Informationen gegenseitig austauschen. Gleichzeitig findet eine beachtliche Fusionsbewegung statt. ³⁾ Diese einen immensen Informationsspeicher schaffende Konzentrationsbewegung wird durch mehrere Faktoren gefördert. Bei immer noch weiter ansteigender Mobilität können sich die Handelsauskunfteien nicht mehr auf Berichte über einen lokalen Personenkreis beschränken.

Zudem fordern die Kreditgeber eine immer schnellere und umfangreichere Information. Diese Anforderungen zwingen die Auskunftindustrie, die gesammelten Informationen in EDV-Anlagen zu speichern. Der für deren Ankauf und Unterhaltung erforderliche enorme Kapitalbedarf und ein rationelles Ausnutzen der Anlagen kann nur durch Zusammenschluß erreicht werden. Damit sammelt sich an wenigen Stellen eine immer größere Informationsmenge, und die Chance des einzelnen, nicht an jedem beliebigen Bankschalter oder, wo auch sonst er immer um Kredit nachsucht, mit dieser Informationsmenge konfrontiert zu werden, wird ständig geringer.

1. 14 Zu den gegenwärtigen Verhältnissen und der Entwicklung des Handelsauskunfteiwesens in der BRD läßt sich nur wenig Zuverlässiges sagen, da eine den Hearings des amerikanischen Kongresses vergleichbare umfassende Untersuchung fehlt. Es ist aber erkennbar, daß auch in der BRD in sehr großem und

1) vgl. Annex zum Hearing (House of Representatives) S. 148.

2) JORDAN, Hearing S. 69.

3) Innerhalb der ACB of A 5 % "innerhalb von wenigen Jahren", SPAFFORD, Hearing S. 114.

steigendem Umfang Berichte von Handelsauskunfteien gegeben werden. Während 1959 schätzungsweise noch jährlich ca. 8-10 Millionen Auskünfte erteilt wurden, ¹⁾ gab allein die SCHUFA (Schutzgemeinschaft für allgemeine Kreditsicherung) 1963 9 Millionen und 1968 schon 13 Millionen Berichte heraus und hatte ca. 24-26 Millionen Kreditunterlagen in ihrer Kartei. ²⁾

Man wird davon ausgehen können, daß die Entwicklung des deutschen Auskunfteiwesens mit einem gewissen Abstand derjenigen in Amerika nachfolgen wird. Die Gefahr, die durch die große Informationskonzentration in den Händen weniger entsteht, wird zwar zur Zeit noch nicht so groß eingeschätzt werden müssen wie in den USA. Es ist aber anzunehmen, daß das bisher noch weit verbreitete ad hoc-Auskunftsprinzip (bei dem die Handelsauskunftei erst auf eine Anfrage hin anfängt zu recherchieren) immer mehr aufgegeben werden wird ³⁾ zugunsten systematischer Information wie in den USA und daß der Zwang zu schnellerer und umfassenderer Auskunft den Einsatz von EDV-Anlagen und damit ebenfalls den Zug zu Groß- bzw. Kettenauskunfteien mit sich bringen wird. ⁴⁾ Die Anfänge einer solchen Zusammenarbeit sind schon zu erkennen. ⁵⁾ Die praktischen Auswirkungen dürften damit in absehbarer Zeit der gegenwärtigen amerikanischen Situation ähnlich sein.

1.2

Bedeutung der Handelsauskunfteien

Für die rechtliche Beurteilung spielt der ökonomische und soziale Nutzen des Handelsauskunfteiwesens eine entscheidende Rolle. Seine Bedeutung soll deswegen kurz dargestellt werden. Schon in STEVENS v. LUDLUM ⁶⁾ wird die Aufgabe der Handelsauskunfteien darin gesehen, "ihren Kunden Informationen über die Vertrauenswürdigkeit von Personen oder Firmen, deren Kreditwürdigkeit sie nicht einschätzen können, so zu geben, daß jene ohne Risiko Geschäfte mit den ihnen Unbekannten machen können."

1) WINDOLPH NJW 59, 1167; vgl. HOENE, S. 36.

2) vgl. BAUMER Österr. Bank A 1964, 393; VAN HOOVEN Bank Betr 65, 145; HOENE, S. 79; HENKE TeilzW 1969, 39.

3) GEYER, S. 35.

4) vgl. HOENE, S. 67; KAMINSKY TeilzW 1968, 223.

5) WINDOLPH, Lexikon S. 104.

6) 46 Minn 160, 48 NW 771 (1891); vgl. MITCHELL v. BRADSTREET & Co. 116 Mo 226, 22 SW 358 und 724 (1893).

Das Ziel der Kreditinformation ist folglich Risikominderung bei der Kreditvergabe an Unbekannte. Man muß dazu beachten, daß schon im Jahre 1967 in den USA das Volumen der an Konsumenten vergebenen Kredite 92, 5 Milliarden Dollar überstieg - mit einer Zuwachsrate, die seit 1945 4, 5 mal größer war als die Zuwachsrate der gesamten Volkswirtschaft. ¹⁾ Auch in der BRD steigt der Umfang der Kreditvergabe ständig und erreichte nach einer Statistik der Bundesbank im Dezember 1968 schon einen Wert von 11, 5 Milliarden DM. ²⁾

Amerikanische Firmen gehen davon aus, daß mehr noch als die gegenwärtige Vermögens- und Einkommenslage für die Beurteilung der Kreditwürdigkeit entscheidend ist, wie der Kreditnehmer frühere Kredite zurückgezahlt hat. ³⁾ Darüber kann aber zuverlässig nur eine Handelsauskunftei Auskunft geben, die Informationen von allen Kreditgebern sammelt. Das erhellt, welche dominierende Rolle beim Kundenkredit Auskünfte von Handelsauskunfteien heute schon spielen - eine Rolle, deren Wichtigkeit sich bei dem absehbar zunehmenden Kauf auf Kredit in Form von Abzahlungskauf und Kauf per Scheck und Kreditkarte noch verstärken wird.

Zur zukünftig noch vergrößerten Rolle der Kreditvergabe muß man sich vergegenwärtigen, daß die Wirtschaft zunehmend auf der Basis umfangreicher Kredite arbeitet, die sowohl an industrielle Abnehmer als auch an Konsumenten gegeben werden. ⁴⁾ Um Kredit mit einem kalkulierbaren Risiko und deswegen zu akzeptablen Kosten vergeben zu können, ist Kreditinformation unentbehrlich. In diesem Sinne dienen Handelsauskunfteien durchaus einem sozialen Zweck, indem sie es einer großen Anzahl von Personen ermöglichen, zu relativ niedrigen Kosten und in kurzer Zeit Kredit zu erhalten. ⁵⁾ Dies wird bestätigt durch die Tatsache, daß in den USA ca. 90-95 % aller Personen, die um Kredit nachkommen, ihn auch erhalten. ⁶⁾

-
- 1) Report of the Senate Committee on Banking and Currency A 3; WESTIN, Hearing S. 5 gibt an, daß schon heute 60 % des Einkommens eines Amerikaners dazu dienen, Kreditverpflichtungen abzulösen, mit anderen Worten, 60 % der Ausgaben erfolgen auf Kreditbasis in irgendeiner Form.
 - 2) HOENE, S. 80; vgl. KULINS Spark 68, 352; Monatsberichte der dt. Bundesbank Dez. 1969, S. 32.
 - 3) SPAFFORD, Hearing S. 118.
 - 4) WESTIN, Hearing S. 5.
 - 5) SPAFFORD, Hearing S. 110.
 - 6) WESTIN, Hearing S. 5; SPAFFORD, Hearing S. 109: 90 % erhalten Kredit und zahlen ihn ordnungsgemäß zurück, 5 % sind langsame Zahler, allerdings aus legitimen Gründen wie Krankheit, Arbeitslosigkeit etc.

An dieser Stelle soll noch kurz auf einen für den Inhalt dieser Darstellung wesentlichen Umstand hingewiesen werden. Amerikanische Gerichte sind in zahlreichen Fällen seit den 80er Jahren des 19. Jahrhunderts mit Prozessen gegen Handelsauskunfteien befaßt worden. Dagegen haben deutsche Gerichte nur selten zum Problem der Verantwortlichkeit der Handelsauskunfteien - und in besonders geringem Umfang zur Verantwortlichkeit gegenüber dem Auskunftszugeworbenen - Stellung genommen, ¹⁾ wohl weil Prozesse gegen Handelsauskunfteien kaum Aussicht auf Erfolg versprechen. Daher stützt sich der amerikanische Teil dieser Arbeit auf zahlreiche zur Haftung der Handelsauskunfteien ergangene Urteile verschiedener Staats- und Bundesgerichte, der deutsche Teil notwendigerweise in erheblichem Umfang auf Äußerungen in Urteilen, die sich nur zum Teil direkt mit Handelsauskunfteien befassen aber eine gleiche Interessenlage betreffen.

Die Literatur beider Rechtsordnungen bietet die Schwierigkeit, daß umfangreiche systematische Darstellungen zur Haftung der Handelsauskunfteien gegenüber dem Auskunftszugeworbenen fehlen, wobei besonders im deutschen Recht nur wenige Äußerungen zu diesem Thema vorhanden sind. Deswegen gilt die bezüglich der Rechtsprechung deutscher Gerichte gemachte Einschränkung auch hier.

Es ist noch darauf hinzuweisen, daß in den USA die Ausgestaltung der zivilrechtlichen Haftung grundsätzlich der Regelung der Einzelstaaten unterliegt; hinzu kommen bundesrechtliche Normen zur Regelung des zwischenstaatlichen Rechtsverkehrs, so daß ein einheitliches amerikanisches Recht nicht existiert. Da diese Einzelrechte aber in den wesentlichen Punkten übereinstimmen, kann hier die Darstellung auf die an den Universitäten gelehrtten gemeinsamen Grundsätze, das law school law, beschränkt werden. An Stellen, wo Einzelstaaten wesentlich hiervon abweichen, ist dies kenntlich gemacht.

1) vgl. WINDOLPH TeilzW 1968, 19; HOENE, S. 60.

2.

DEFINITION UND ABGRENZUNG DER HANDELSAUSKUNFT- TEIEN VON ANDEREN ORGANISATIONEN

Für die amerikanischen wie die deutschen Verhältnisse gilt gleichermaßen, daß die Begriffe "Credit Agency" bzw. Handelsauskunftei, ebenso wie die für verwandte Organisationen gebrauchten Ausdrücke, nicht einheitlich benutzt werden. Diese bedürfen daher einer Klärung, um Mißverständnissen bezüglich der Organisationen vorzubeugen, deren Tätigkeit im nachfolgenden rechtlich beurteilt werden soll. Es soll dabei gleichzeitig festgestellt werden, welche Organisationen den Handelsauskunfteien so ähnlich sind, daß sie diesen gleich behandelt werden müssen, obwohl sie keine Handelsauskunfteien im engeren Sinne sind.

2.1

Verhältnisse in den USA

2.11

Handelsauskunfteien beschreibt die amerikanische Federal Trade Commission (F. T. C.) als:

"Jede Person, Firma, Gesellschaft, Organisation oder andere gesetzliche Vereinigung, die sich damit befaßt, günstige und ungünstige Informationen über Kreditwürdigkeit, Zahlungsfähigkeit, Zahlweise und Charakter von Einzelpersonen, Gesellschaften oder anderen gesetzlichen Vereinigungen, denen Kredit gewährt werden soll, zu sammeln, aufzuzeichnen und weiterzugeben, so daß ein interessierter Kreditgeber in die Lage versetzt wird, eine vernünftig begründbare Entscheidung über die Kreditvergabe zu fällen." ¹⁾

-
- 1) "any person, firm, partnership, corporation, organization, or any other legal entity engaged in gathering recording and disseminating favorable as well as unfavorable information relative to credit-worthiness, financial responsibility, paying habits and character of individuals, firms, corporations, and any other legal entity being considered for credit extension, so that a prospective creditor may be able to make a sound decision in the extension of credit," vgl. SPAFFORD, Hearing S. 104,

Handelsauskunfteien geben nach dieser Definition Auskünfte lediglich auf spezielle Anfrage oder offenkundiges besonderes Interesse an den Berichtspersonen.¹⁾

Ganz allgemein bezeichnen die amerikanischen Gerichte und Autoren aber darüberhinaus auch die Organisationen als Handelsauskunfteien (credit bzw. mercantile agencies²⁾), die Auskünfte auch ohne Anfrage (bzw. erkennbares Interesse an einem bestimmten Auskunftsbefragten) in der Form von periodisch veröffentlichten Listen über alle ihnen bekannte Personen weitergeben.³⁾ Als Handelsauskunfteien werden weiter auch Organisationen angesehen, die Informationen über die Kreditvergabe hinaus zu anderen wirtschaftlichen Zwecken geben (z. B. beabsichtigten Personaleinstellungen).⁴⁾

2. 12 Den Handelsauskunfteien in ihrer Tätigkeit ähnlich sind Kreditschutzgemeinschaften (mutual protective associations bzw. credit associations). Wie in *IDEAL MOTOR Co. v. WARFIELD*⁵⁾ beschrieben, liefert jedes Mitglied einer solchen Organisation in periodischen Abständen eine Liste mit Angaben über das Kreditverhalten aller seiner Kunden (vor allem die Rückzahlung) an die übrigen Mitglieder. Der Hauptunterschied zu den Berichten der Handelsauskunfteien besteht darin, daß Listen und damit Auskünfte ohne spezielle Anfrage oder erkennbares Interesse, bezogen auf einen bestimmten interessierten Kreditnehmer, weitergegeben werden.

1) s. o. "... being considered for credit extension...", vgl. *SMITH*, 14 Col L Rev 187; *EATON v. AVERY* (1880) 83 NY 31, 34.

2) mercantile agency ist die ältere und heute kaum noch gebräuchliche Bezeichnung vgl. z. B. *SMITH*, 14 Col L Rev 187.

3) Definition bei *HARMAN, ANNEX* zum Hearing, S. 159: "CA's ... transmit this information to the subscribers, in form of periodical newsletters or an annual or semiannual book."

4) *STATE v. MORGAN* 2 SD 32, 48 NW 314 (1891); *PACIFIC PACKING Co. v. BRADSTREET* 25 Idaho 696, 139 P 1007, 51 LRA (NS) 893, Ann Cas 1916D, 761 (1914).

5) 277 SW 682 (1925); vgl. auch *DIAMOND v. KRASNOW* 7 A 2d 65 (1939).

2. 13 Eine besondere Gruppe der credit associations spezialisiert sich darauf, lediglich Namen von Personen mitzuteilen, die ihrer Zahlungspflicht nicht oder nicht rechtzeitig nachgekommen sind. ¹⁾ Diese Organisationen beschränken sich darauf, Schwarze Listen oder auch "blue books, black books, red books" o. ä. genannte Listen zu verbreiten. ²⁾ Im Unterschied zu den Berichten der Handelsauskunfteien ist Ziel dieser Auskünfte, eine Kreditvergabe an die genannten Personen zu verhindern, ohne ein komplettes Bild über deren Kreditverhalten insgesamt zu geben.

2. 14 Ein von den bisher erwähnten Organisationen völlig verschiedenes Ziel verfolgen die Inkassobüros (debt coercing oder collecting agencies) und sogenannte "guaranteed attorneys". Die Inkassobüros veröffentlichen häufig Listen von Personen, die bei ihren Mitgliedern oder Kunden nicht rechtzeitig erfüllte Verbindlichkeiten haben. ³⁾ Dem liegt die Annahme zugrunde, die Auf-
führung in einer solchen Schuldnerliste veranlasse die erwähnten Personen, wegen der Gefahr für ihren Ruf an ihre Gläubiger zu zahlen. "Guaranteed attorneys" hingegen sind Anwälte, die von einer Agentur in einer Liste, einem Buch o. ä. aufgeführt sind. Dabei garantiert die Agentur, daß die aufgeführten Anwälte sämtliche ihnen anvertrauten Forderungen durchsetzen und die eingetriebenen Beträge unmittelbar überweisen. ⁴⁾ Soweit sich diese beiden Institutionen lediglich mit dem Inkassogeschäft befassen, sollen sie hier außer Betracht bleiben. Geben derartige Organisationen darüber hinaus Listen mit Informationen über die Nichtzahlung von Schulden weiter, sind sie insoweit den Herausgebern von Schwarzen Listen gleichzustellen.

1) SPAFFORD, Hearing S. 104; vgl. STATE v. MONTGOMERY LIGHT & POWER Co. 130 Ala 683, 30 So 908 (1900).

2) JORDAN, Hearing S. 92.

3) vgl. MUETZE v. TUTEUR 77 Wis 236, 46 NW 123 (1890), teilweise aufgehoben in JUDEVINE v. BENZIES-MONTAGUE FUEL & WAREHOUSE Co. 222 Wis 512, 269 NW 295, 106 ALR 1443 (1936).

4) vgl. US FIDELITY & GUARANTY v. COMMONWEALTH 133 Ky 27, 180 SW 1000 (1909).

Gegenstand der Betrachtung der Verhältnisse in der BRD sollen ebenfalls Organisationen sein, die wie in den USA Berichte über Unternehmen, Gewerbetreibende und Konsumenten zu wirtschaftlichen Zwecken geben.

2.21 Unternehmen, die sich gewerbsmäßig mit Ermittlungen über die Kreditwürdigkeit natürlicher und juristischer Personen befassen und aufgrund dieser Ermittlungen Auskünfte an Dritte geben, werden als Auskunftsteien, ¹⁾ Handels- oder Wirtschaftsauskunftsteien ²⁾ bezeichnet. ³⁾ Als Auskunftsteien bezeichnen sich allerdings auch zahlreiche Unternehmen, die sich lediglich mit Auskünften über persönliche Verhältnisse zu Prozeß- oder ähnlichen Zwecken befassen. ⁴⁾ Der Sprachgebrauch erweitert somit den Begriff Auskunftstei auch auf diese üblicherweise als Detekteien bezeichneten Organisationen. ⁵⁾

Als Wirtschafts- bzw. Handelsauskunftsteien werden teilweise ausschließlich Büros bezeichnet, die sich auf Informationen über Wirtschaftsunternehmen und Gewerbebetriebe oder Personen, die sich gewerblich betätigen, spezialisiert haben und nichts über Konsumenten aussagen. ⁶⁾ Trotz dieses zum Teil unterschiedlichen Sprachgebrauchs sollen im folgenden als Handelsauskunftsteien auch die Organisationen bezeichnet werden, die Auskünfte über Konsumenten geben. Handelsauskunftsteien sind demnach zu verstehen als Unternehmen, die gewerbsmäßig Auskünfte über natürliche und juristische Personen sammeln und an interessierte Dritte geben, um diesen ein Urteil über deren wirtschaftliche Lage zu ermöglichen.

2.22 Neben den Handelsauskunftsteien gibt es zahlreiche Kredit-schutzgemeinschaften, deren bekannteste in Deutschland die Schufa ist. ⁷⁾ Eben-

1) z.B. bei WINDOLPH, Auskunftserteilung S. 11.

2) vgl. z.B. GEYER, S. 10, 48; GRIESSBAUER, S. 21.

3) Der Ausdruck Auskunftstei wurde von W. SCHIMMELPFENG eigens für seine Firma im Wege eines Forschungsauftrags geschaffen, SCHIMMELPFENG, Kaufm. Erkundigung S. 32. Als Handelsauskunftstei bezeichnete sich erstmals die Organisation Creditreform ("HANDELSAUSKUNFTTEI CREDITREFORM INHABER"), GRIESSBAUER, S. 20.

4) GEYER, S. 10.

5) vgl. WINDOLPH, Lexikon S. 87.

6) s. GEYER, S. 48; vgl. GRIESSBAUER, S. 21; RÖPER, Handbuch d. Sozialwiss. (d. Wirtschaftsinform.) S. 188.

7) vgl. BAUMER Österr. Bank A 1964, 393; VAN HOOVEN Bank Betr 65, 147.

so wie bei den amerikanischen "mutual protective organisations" kann nur der als Mitglied Berichte beziehen, der selbst Informationen zur Verfügung stellt. ¹⁾

2. 23 Daneben gibt es auch in der BRD Organisationen, die Schwarze Listen anfertigen, in denen nur Personen aufgeführt sind, die ihren Verpflichtungen nicht nachgekommen sind. ²⁾

2. 24 Nur in ganz geringem Umfang existieren in der BRD Büros, die die (in Amerika stark verbreiteten) Referenzbücher herausgeben. ³⁾ Diese sind periodisch erscheinende Veröffentlichungen, in denen - meist in verschlüsselter Kurzform - wirtschaftliche Informationen (wie Kapital, Umsatz, Verschuldung etc.) über lokale Firmen und Kaufleute abgedruckt werden. Form und Inhalt dieser Bücher stimmen dabei im Prinzip mit den amerikanischen überein.

2. 25 Banken, die im Rahmen der sogenannten geschäftsfreundlichen Auskünfte Informationen über die wirtschaftliche Leistungsfähigkeit eines Kunden weitergeben, üben eine den Handelsauskunfteien angenäherte Tätigkeit aus. ⁴⁾ Anders als im Verhältnis der Handelsauskunftei zum Auskunftsbegrenzten bestimmen die rechtliche Beurteilung dieser Auskunftstätigkeit aber in aller Regel vertragliche Beziehungen zwischen der Bank und dem Kunden, über den sie berichtet. Der Bankvertrag zusammen mit dem Bankgeheimnis ist dabei weitgehend für die Form und den Umfang der Auskunft maßgebend. ⁵⁾ Es ist davon auszugehen, daß eine Bank nur dann über einen Kunden berichten darf, wenn sie vernünftigerweise von dessen Einverständnis ausgehen kann. ⁶⁾ Bei Kaufleuten ist dies üblicherweise zu vermuten, bei Nichtkaufleuten müs-

1) BAUMER Österr. Bank A 1964, 394 - wobei absolutes Schweigen über die Herkunft der Information gewährleistet wird; SCHMIDT-WEGENAST TeilzW 1967, 44; EBELING WM 56, 370; HOENE, S. 50.

2) PANETH, S. 39; STETS, S. 47; LEX RWP, Blattei II BürgR 2 D Auskunftswesen I (1. Forts.); WINDOLPH, Lexikon S. 1074; vgl. HOENE, S. 55.

3) BÜCKEN, S. 5; PANETH, S. 40; GRIESSBAUER, S. 176.

4) vgl. WINDOLPH Wirtschaftsdienst 1955, 506.

5) LOCHER, S. 194; SICHTERMANN, S. 92 ff.

6) SICHTERMANN, S. 109.

sen besondere Anzeichen für ein Einverständnis vorliegen. ¹⁾ Der zulässige Umfang des Berichts ist ebenfalls durch den Vertrag bestimmt. Die Bank hat ohne besondere Einwilligung nur ein Recht zur Mitteilung von Umständen, die sich im Rahmen der üblichen Bankangelegenheiten bewegen, wie z. B. Höhe des Guthabens, Verschuldung etc. Zum Kreis dieser Umstände gehören nicht Betriebsinterna, wie z. B. Fabrikationsmethoden, stille Beteiligung an anderen Firmen, spekulative Geschäfte u. ä., deren Bekanntgabe der Kunde offensichtlich nicht wünscht, weil sie ihm möglicherweise schaden könnte. ²⁾ Verstößt die Bank gegen diese Grundsätze, so haftet sie wegen der Verletzung der Verschwiegenheitspflicht als Nebenpflicht des Bankvertrags. ³⁾ Einer Verschwiegenheitspflicht unterliegt die Bank allerdings dann nicht, wenn sie die Umstände nicht im Zusammenhang mit der Banktätigkeit erfahren hat, weil sich auf derartige Informationen der Bankvertrag üblicherweise nicht erstreckt. ⁴⁾

Weitere Einzelheiten hierzu sollen im Rahmen dieser Arbeit nicht erörtert werden. ⁵⁾ Es kann insgesamt davon ausgegangen werden, daß der Bankvertrag regelt, ob und wenn ja, in welcher Form und welchem Umfang die Information gegeben werden kann. ⁶⁾ Ist danach klar, daß die Bank berichten darf, gelten für sie wegen der im übrigen gleichen Interessenlage dieselben Grundsätze wie für Handelsauskunfteien.

2. 26 Einen besonderen Zweck erfüllen die Kalenderauskunfteien. Diese sind Verlage, die nicht selbst Kreditauskünfte geben. Sie vermitteln lediglich Adressen von in der Regel lokalen Auskunfteien, an die sich die Interessenten dann direkt wenden können. ⁷⁾ Dabei übernimmt die Kalenderauskunftei keine Gewähr für die Zuverlässigkeit der angegebenen Auskunfteien. ⁸⁾

1) SICHTERMANN, S. 143, 146 f.

2) SICHTERMANN, S. 109.

3) BGHZ 27, 241; NEBELUNG BB 53, 781.

4) SICHTERMANN, S. 104 ff., 108, 110.

5) Insoweit sei auf eine Darstellung bei SICHTERMANN, S. 93 ff. verwiesen.

6) vgl. SICHTERMANN, S. 142 ff., 145.

7) GRIESSBAUER, S. 62; TRETTNER, S. 14; WINDOLPH, Lexikon S. 108; GEYER, S. 48.

8) TRETTNER, S. 14.

2.27 Ebenso wie in den USA gibt es auch in Deutschland Inkassobüros, deren Aufgabe das Eintreiben von Forderungen für Dritte ist. Häufig sind diese Büros Handelsauskunfteien angeschlossen. ¹⁾ Die Inkassobüros erleichtern sich vielfach ihre Aufgabe bei säumigen Schuldnern durch den offenen oder versteckten Hinweis auf zukünftige schlechte Kreditauskünfte und geben zum Teil Listen über solche Schuldner heraus. ²⁾ Soweit solche Organisationen Auskünfte über das Zahlungsverhalten von Schuldnern an Dritte geben, üben sie eine typische Tätigkeit von Handelsauskunfteien aus und sind daher als solche zu behandeln.

2.28 Im Unterschied zu Handelsauskunfteien beschaffen Detekteien lediglich Auskünfte aus der Privatsphäre. ³⁾ Ihr Ziel ist nicht die geschäftliche, sondern die persönliche Information. Diese dient auch nicht der Kredit-einschätzung.

2.3 Verhältnis der verschiedenen Organisationen zueinander

Detekteien, Kalenderauskunfteien, Inkassoorganisationen, auch soweit sie den Handelsauskunfteien angeschlossen sind, und Banken, die im Rahmen der von ihnen gegebenen geschäftsfreundlichen Auskünfte über ihre Kunden an Dritte berichten, üben keine den Handelsauskunfteien verwandte Tätigkeit aus, so daß sie aus der weiteren Betrachtung ausscheiden. Die Arbeitsweise der übrigen Organisationen in den USA und der BRD - der Kreditschutzgemeinschaften und Herausgeber von Schwarzen Listen oder Referenzbüchern - ist grundsätzlich gleich. Der wesentliche allen Organisationen gemeinsame Kern ihrer Tätigkeit ist die Weitergabe von Auskünften über die Kreditwürdigkeit zu wirtschaftlichen Zwecken. Für den Anfragenden wie den Auskunftsbefragten ergibt sich

1) WINDOLPH, Auskunftserteilung S. 7; STETS, S. 40 f.; SCHIMMELPFENG, Handbuch S. 369; GÄTCKE, S. 38: Fast alle deutschen Handelsauskunfteien betreiben nebenher Inkassobüros; vgl. SCHROIF Archiv für öff. u. freigemeinw. Unternehmen 1962, 344.

2) GRIESSBAUER, S. 272.

3) z.B. Überwachen von Personen, Beschaffen von Prozeßmaterial, Suche nach verschwundenen Personen, vgl. TRETTNER, S. 17; SCHIMMELPFENG, Kaufmännische Erkundigung S. 22; WINDOLPH, Lexikon S. 105; GRIESSBAUER, S. 64.

kein Unterschied daraus, ob die Auskunft von der einen oder anderen Organisation gegeben wird. Wegen der insgesamt gleichen Interessenlage sind alle diese Organisationen als Handelsauskunfteien im weiteren Sinne zu betrachten. Die im nachfolgenden angegebenen Gesichtspunkte und Haftungsgrundsätze gelten daher für sie gleichermaßen.

3. ARBEITSWEISE DER HANDELSAUSKUNFTFEIEN

Damit die Tätigkeit der Handelsauskunfteien zuverlässig beurteilt werden kann, müssen zunächst die Quellen und Einzelheiten der Weitergabe der Informationen näher betrachtet werden.

3.1 Informationsquellen

3.11 Über die Arbeitsweise amerikanischer Handelsauskunfteien geben vor allem die vom 90. und 91. Kongreß (US) über jene veranstalteten umfangreichen Hearings ¹⁾ Auskunft. Die Handelsauskunfteien stützen ihre Berichte zu einem großen Teil auf Zeitungsberichte und Gerichtsentscheidungen. ²⁾ Den größten Teil der Auskünfte erhalten sie aber von Banken, großen Warenhäusern und lokalen Einzelhändlern. ³⁾ Einige Handelsauskunfteien, wie z. B. die schon erwähnte CDC, beschränken sich vollständig auf Auskünfte ihrer Subskribenten, ohne aber diese Informationen überhaupt nachzuprüfen. ⁴⁾ Ob Zweige der öffentlichen Verwaltung Berichtsunterlagen an Handelsauskunfteien geben, konnte während des angegebenen Hearings des Committee on Government Operations nicht geklärt werden. ⁵⁾

-
- 1) Vor einem Unterausschuß des Committee on Government Operations, House of Representatives, 90th Congress (2nd Session) (Commercial Credit Bureaus, Retail Credit Co. of Atlanta, GA.) und dem Subcommittee on Financial Institutions of the Committee on Banking and Currency, US Senate, 91st Congress (1st Session) (Fair Credit Reporting, S. 823).
 - 2) WESTIN, Hearing S. 10.
 - 3) PINGER, Hearing S. 125; BAZAN, Hearing S. 41; Banken in den USA geben Auskünfte an Handelsauskunfteien in erheblich größerem Umfang als in Deutschland; GEYER, S. 32.
 - 4) JORDAN, Hearing S. 93 - Eine solche Handelsauskunftei wirkt dann lediglich als Informationsaustauschstelle, die Auskünfte von ihren Subskribenten einholt und an andere Subskribenten weitergibt.
 - 5) Lediglich bezüglich der Federal Housing Agency (FHA) stellte BAZAN, Hearing S. 46, fest, daß diese Behörde keine Auskünfte gibt. Sie legt allerdings ihren Entscheidungen über die Vergabe von Hypothekendarlehen Berichte der Handelsauskunfteien zugrunde. Das Department of Commerce (Bureau of Foreign Commerce) gibt allerdings Auskünfte über ausländische Firmen, GEYER, S. 28.

3. 12 Für die deutschen Handelsauskunfteien gilt ebenso, daß sie einen großen Teil ihrer Informationen aus allgemein zugänglichen Quellen schöpfen, wie z. B. Zeitungsberichten, Handelsregistern, Schuldnerverzeichnissen der Amtsgerichte, Wechselprotestlisten der Industrie- und Handelskammern, Branchenverzeichnissen, Wirtschaftsblättern, Fachschriften, Prospekten u. ä. ¹⁾ Wichtige Quellen sind daneben die Mitteilungen der fest besoldeten oder gelegentlich tätigen Gewährsleute. Diese berichten entweder regelmäßig ohne konkreten Anlaß oder aber sie werden, wie in Deutschland meist üblich, auf besondere Anfrage bezüglich einer bestimmten Person oder Firma tätig. ²⁾ Häufig arbeiten dabei die festangestellten Gewährsleute - in stärkerem Umfang als die meist selbst als Kaufleute tätigen gelegentlichen Informanten - ohne jede Spezialausbildung und mit teilweise naiven Methoden. Dabei sind sie vielfach auch nicht mit den einfachsten wirtschaftlichen Vorgängen vertraut. ³⁾

Eine weithin bekannte Methode ist es, Bekannte, Nachbarn und Arbeitgeber auszufragen. Auch die Handelsauskunfteien gestehen ein, daß die auf diesem Wege zustandegekommenen Berichte wenig zuverlässig sind. ⁴⁾ In immer stärkerem Maß werden neuerdings wie in den USA Selbstauskünfte der Betroffenen für die Berichte herangezogen. ⁵⁾ Das geschieht bei Firmen zum Teil in der Form, daß den Handelsauskunfteien von Wirtschaftsprüfern bestätigte Jahresabschlüsse vorgelegt werden. ⁶⁾

3. 13 Im Prinzip basieren die Informationen amerikanischer und deutscher Handelsauskunfteien auf den gleichen Quellen. Die amerikanischen Handelsauskunfteien gehen allerdings in der Regel systematischer vor und besit-

-
- 1) GEYER, S. 30 f.; TRETTNER, S. 12; MAHLBERG, S. 164; STETS, S. 39; GRIESSBAUER, S. 25; HOENE, S. 24 ff.
 - 2) GRIESSBAUER, S. 95; HELLE, S. 143; BÜCKEN, S. 16; GEYER, S. 49.
 - 3) Häufig werden dafür pensionierte Polizeibeamte ohne besondere Ausbildung eingesetzt, GRÜNAUG Der Leitende Angestellte 1963, S. 52, DER SPIEGEL, Nr. 17, 1970. - SCHIMMELPFENG, Handbuch S. 186 rät z. B. seinen Informanten, auf das Gebärdenspiel ihrer Unterinformanten zu achten.
 - 4) DER SPIEGEL, Nr. 17, 1970: Nach Aussage des Geschäftsführers der AUSKUNFTEIEN BÜRGE, der drittgrößten deutschen Handelsauskunftei, a. a. O. S. 110.
 - 5) BÜCKEN, S. 7; LEHMANN, S. 19; MAHLBERG, S. 172; WINDOLPH, Lexikon S. 87; HOENE, S. 28.
 - 6) MAHLBERG, S. 173; GEYER, S. 57; STREIT Der Dt. Oekonomist 1930, S. 116.

zen vor allem besseres Zahlenmaterial, das sie besonders durch wesentlich genauere Selbstauskünfte erhalten. ¹⁾ Selbstauskünfte werden zu Millionen zum Jahresende angefordert. Die Firmen geben diese freiwillig, weil sie damit eine falsche Kreditbeurteilung vermeiden können. Gibt eine Firma sie nicht, gerät sie in den Geruch, etwas verbergen zu wollen. Für amerikanische wie deutsche Handelsauskunfteien läßt sich aber insgesamt gemeinsam feststellen, daß beide bei der Auswahl ihrer Informanten keine große Sorgfalt anwenden und diese nicht überprüfen. ²⁾

3.2

Berichtsinhalt

Der Inhalt der Kreditberichte ist bei amerikanischen wie bei deutschen Handelsauskunfteien eine Mischung von persönlicher Information und amtlichen Daten,

3.21 Ein typischer Bericht eines amerikanischen ACB of A-Mitglieds enthält: ³⁾

- (a) Personalien (bei Firmen: Inhaber und Geschäftsführer)
- (b) frühere und gegenwärtige Anstellung, Arbeitgeber, Position, Einkommen
- (c) Familienverhältnisse (Zahl der Abhängigen)
- (d) juristische Daten (Pfändungen, Urteile, anhängige Klagen, Konkurse, Vergleiche, Heiraten, Scheidungen etc.)
- (e) Kreditgeschichte (Höhe der Guthaben, "Langsamzahler"-Vermerke, Nichterfüllen von Verbindlichkeiten etc.).

Besonderen Wert legen die amerikanischen Handelsauskunfteien auf eine Darstellung des bisherigen Kreditverhaltens. ⁴⁾

-
- 1) GEYER, S. 73: die DUN & BRADSTREET Co. kann nach GEYER 70 % ihrer Auskünfte mit den wichtigsten Bilanzzahlen ausstatten, bei den für Beteiligungen u. ä. gedachten Firmenanalysen (analytical reports) bis zu 95 %.
 - 2) BAZAN, Hearing S. 65; GRÜNAUG Der Leitende Angestellte 1963, S. 52.
 - 3) s. WESTIN, Hearing S. 5; PINGER, Hearing S. 125; vgl. Annex zum Hearing (House of Representatives) S. 149.
 - 4) im Gegensatz zu den ungenügenden Angaben der deutschen Handelsauskunfteien auf diesem Gebiet, GEYER, S. 97 f.

Bei Firmen berichten sie darüber hinaus ausführlich über die Betriebsinterna, falls der Anfragende eine solche Information wünscht. ¹⁾ Diese umfangreichen Firmenanalysen (analytical reports) geben z. B. genaue Einzelheiten über die finanzielle Situation des Unternehmens (Verbindlichkeiten, vor allem langfristige Schulden, Steuerverpflichtungen, Kapital, Anlagevermögen, Forderungen und Gewinne), dann über die bisherige Entwicklung, die Investitionen, die geschäftlichen Aussichten, die Art der Geschäftsführung und die Zahl der beschäftigten Arbeitnehmer. Die Berichte geben wieder, welche geschäftlichen Beziehungen das Unternehmen hat und welche Personen bzw. Firmen als Anteilseigner oder Vertragspartner Einfluß auf die Geschäftsführung nehmen. Eine solche Betriebsanalyse enthält auch Einzelheiten über alle leitenden Angestellten, ihre geschäftliche Tätigkeit, ihren Werdegang und ihre persönlichen Verhältnisse. Diese ausführlichen Berichte werden aber nur zu bestimmten Zwecken, wie vor allem bei angestrebten Beteiligungen, Fusionen, Übernahmen u. ä. angefordert.

Besonders interessant und möglicherweise problematisch ist der Umfang der von den Handelsauskunfteien gegebenen persönlichen Informationen. Dazu einige Beispiele: So wurde (fälschlich) berichtet, der Auskunftsbegabene habe ein uneheliches Kind ²⁾ oder sei ein Trinker ³⁾ oder die Scheidungsklage sei eingereicht. ⁴⁾ Handelsauskunfteien berichten auch über Charakter und allgemeinen Ruf, ⁵⁾ sexuelle Abartigkeiten ⁶⁾ oder Lebensgewohnheiten der Familien. ⁷⁾ Nach Meinung der befragten Handelsauskunfteien ist eine solche persönliche Information notwendig, weil nach ihrer Schätzung 5 - 10 % aller Zahlungsschwierigkeiten auf familiäre oder häusliche Verhältnisse zurückzuführen sind. ⁸⁾ Es muß aber eingeschränkt werden, daß nicht alle eine solche detaillierte persönliche Auskunft für notwendig halten. Die von großen Banken vorwiegend in Anspruch genommene CDC z. B. beschränkt ihre Berichte auf Personalien, die beiden letzten Arbeitsstellen, Adressen früherer Wohnungen und Kreditverhalten, ⁹⁾ in der

1) vgl. das Muster bei GEYER, S. 76-80.

2) WATWOOD v. STONE'S MERCANTILE AGENCY 90 App. DC 156, 194 F 2d 160 (1952).

3) BARKER v. RETAIL CREDIT CO. (Wis 2d) 100 NW 2d 391 (1960).

4) WESTIN, Hearing S. 10.

5) HECHLER, Hearing S. 33, vgl. ANNEX (DUN & BRADSTREET-Formular).

6) daran zeigen vor allem die Kreditabteilungen einiger großer Warenhäuser Interesse; WESTIN, Hearing S. 6.

7) WESTIN, Hearing S. 6.

8) BAZAN, Hearing S. 39.

9) zusätzlich wird die Anstellungszeit lediglich in N. Y. gegeben; JORDAN, Hearing S. 68, 75, 87, 88, 92 und ANNEX zum Hearing, S. 153; vgl. PINGER, Hearing S. 111.

Meinung, daß lediglich die Art der Rückzahlung von Krediten, nicht aber Höhe des Gehalts oder Größe des eigenen Vermögens für ein verlässliches Urteil über die Kreditwürdigkeit bekannt sein müssen.

Amerikanische Handelsauskunfteien klassifizieren das Rückzahlungsverhalten der Auskunftsbegrenzten bei den normalerweise üblichen Kurzberichten meist in der folgenden Form: rechtzeitige Zahlung (wenn alle Schulden bezahlt sind), Debet (wenn noch Beträge offen sind), unbefriedigend (bei schleppender Zahlungsweise), Zahlungsverzug (bei zweimonatigem Rückstand), Nachfrage (wenn eine außergerichtliche oder gerichtliche Maßnahme zur Durchsetzung des Anspruchs eingeleitet worden ist). ¹⁾ Gründe oder Erklärungen werden dazu nicht gegeben. Ein spezielles Problem taucht hierbei vor allem dann auf, wenn jemand ein Zurückbehaltungsrecht ausübt. Zugegebenermaßen wird das von den Handelsauskunfteien unter Nichtzahlen einer Schuld eingeordnet. ²⁾

3. 22 Auch die Berichte deutscher Handelsauskunfteien enthalten eine Mischung von Auskünften aus dem persönlichen und beruflichen Bereich. Generell läßt sich sagen, daß die Berichte typischerweise aufgegliedert sind in Angaben zu den Personalien (bei Firmen die Inhaber bzw. Haftungsverhältnisse), Arbeitsstelle, Familien-, Vermögens- und Einkommensverhältnisse (samt Schulden), Geschäftsführung, Zahlungsweise (vor allem Rückzahlung früherer Kredite), Ruf, Charakter und strafbare Handlungen. ³⁾ Berichtet eine Handelsauskunftei über Vermögensverhältnisse, so macht sie z. B. Angaben über Immobilienbesitz und Barvermögen, ⁴⁾ Lebensversicherungen, Bausparverträge, Erbschaften (auch künftig zu erwartende) und auch Vermögensverhältnisse der Ehefrau, falls von Bedeutung. ⁵⁾

Auch in der BRD wird z. T. die Zahlungsabwicklung als entscheidendes Kriterium für die Kreditwürdigkeit angesehen. ⁶⁾ Dementsprechend beschränkt sich

-
- 1) "early paid, open account, unsatisfactorily, delinquency, inquiry", JORDAN, Hearing S. 75; "open account" bedeutet: unerhebliche Spätzahlung, "delinquent": zwei Monate Rückstand.
 - 2) JORDAN, Hearing S. 76.
 - 3) vgl. dazu SCHIMMELPFENG, Handbuch S. 8; HAJDU, S. 39, 71; HEROLD, S. 83; GRIESSBAUER, S. 178, 180; vgl. die Beispiele S. 186-207; HENKE TeilzW 69, 40; vgl. HOENE, S. 29 ff.
 - 4) in der Regel sehr unzuverlässige Schätzungen, GEYER, S. 59.
 - 5) vgl. GRIESSBAUER, S. 183.
 - 6) GEYER, S. 38; GRIESSBAUER, S. 27;

ein Teil der Auskunftorganisationen auf einen sogenannten Kreditvolumendienst, bei dem lediglich Identität, Außenstände und dafür bestellte Sicherheiten berichtet werden. ¹⁾ Im Gegensatz zu dieser Ansicht enthalten Berichte zahlreicher deutscher Handelsauskunfteien häufig keine oder lediglich pauschale Angaben über zurückliegende Zahlungsabwicklungen. ²⁾

Zwar vertreten manche Autoren die Ansicht, Auskünfte über persönliche Daten fielen ausschließlich in den Bereich der Detekteien und würden von Handelsauskunfteien nicht gegeben. ³⁾ Diese Ansicht ist aber nur so zu verstehen, daß irgendein wirtschaftlicher Zusammenhang bestehen muß, um eine Auskunft noch als notwendig für eine wirtschaftliche Entscheidung und damit in den Aufgabenkreis der Handelsauskunfteien gehörig anzusehen. Demnach berichten die Handelsauskunfteien auch über persönliche Momente wie Ruf, Charakter, persönliche Ausgaben, kostspielige Neigungen, aufwendigen Lebensstil u. ä. ⁴⁾ Handelsauskunfteien berichten auch über strafbare Handlungen, und zwar auch dann, wenn sie der beschränkten Auskunft unterliegen oder aus dem Strafregister gelöscht sind. Sie vertreten die Ansicht, daß die Vorschriften, die insoweit für das Strafregister gelten, für sie keinerlei Bedeutung haben. ⁵⁾ Ein Bericht über derartige persönliche Momente wird wie in den USA für notwendig gehalten, ⁶⁾ weil sie Rückschlüsse auf die zu erwartende Zahlungsabwicklung zulassen.

Einhellig stellen die Autoren fest, daß deutsche Handelsauskunfteien auch Gerüchte und Mutmaßungen berichten. ⁷⁾ Unter deutschen Handelsauskunfteien ist es weithin üblich, im Rahmen des Urteils über die Kreditwürdigkeit Summen anzugeben, bis zu welchen sie einen Kredit für vertretbar halten. ⁸⁾

Deutsche Handelsauskunfteien fassen ihre Berichte in äußerst vorsichtiger Form ab, weil sie Regreßansprüche vorwiegend von anfragenden Kunden befürchten. ⁹⁾

1) GÄSSLER WuW 1952, 634; HOENE, S. 56.

2) vgl. das Beispiel bei GEYER, S. 51, s. S. 98 a. a. O.

3) MAHLBERG, S. 163; MARTELL, S. 201.

4) GRIESSBAUER, S. 181; WINDOLPH, Auskunftserteilung S. 56.

5) WINDOLPH, Auskunftserteilung S. 54 f. - mit Hinweis auf Billigung dieser Praxis durch die Handelskammern.

6) HAJDU, S. 45; WINDOLPH, Auskunftserteilung S. 56.

7) GEYER, S. 33; SCHIMMELPFENG, Handbuch S. 7; HAJDU, S. 38; WINDOLPH, Auskunftserteilung S. 26; LEHMANN, S. 74.

8) z. B.: gut für 60.000, -- DM Kredit - vgl. Beispiele bei GRIESSBAUER, S. 203 ff.; STOLZ, S. 20 und Beispiele S. 88-90; WINDOLPH, Lexikon S. 89.

9) KAMLAH, S. 48; nach GADOW, DJ 1933, 813 sind Fälle vorgekommen, wo Gerichte verschiedener Instanzen unterschiedlicher Meinung waren, ob ein vorliegender Bericht günstig oder ungünstig war.

Bei Zweifeln geben manche Handelsauskunfteien mehrere sich widersprechende Quellen an. ¹⁾ Erfahren sie nachträglich von einer wesentlichen Veränderung in den wirtschaftlichen Verhältnissen, liefern viele Organisationen eine nachträgliche Ergänzung. Dies ist entweder zeitlich auf ein Jahr oder aber die Laufzeit eines Kredits des Anfragenden beschränkt. ²⁾

Während bei deutschen Handelsauskunfteien früher ganz eindeutig die Methode vorherrschte, erst auf Anfrage eines Interessenten zu recherchieren und sich dabei nach den Wünschen des Anfragenden bezüglich bestimmter Einzelheiten zu richten, verstärkt sich neuerdings der Trend zu standardisierten, auf regelmäßigen Untersuchungen basierenden Auskünften. ³⁾ Die Entwicklung läuft also in dieselbe Richtung wie in den USA, wo Informationen auf Vorrat gesammelt werden und Berichte daher innerhalb kürzester Zeit ausgeliefert werden können.

3.3

Informationsalter

3.31 Für den Auskunftbezogenen ist die Frage von großem Interesse, wie lange eine negative Information in den Berichten der Handelsauskunfteien erscheint. Zwar gibt es keine feste Regel, da dieses Problem von jeder Handelsauskunftei anders behandelt wird. Als Anhaltspunkt bezüglich amerikanischer Handelsauskunfteien kann aber die Aussage von JORDAN gelten, daß eine Negativeintragung nach 5 Jahren gelöscht wird. ⁴⁾ Zwei Gründe sind für diese Löschung nach relativ kurzer Zeit maßgeblich. Ältere Informationen sind fast immer ohne Bedeutung für gegenwärtiges Verhalten, und die amerikanischen Kreditgeber sind deswegen vorwiegend an der neuesten Entwicklung interessiert. Dazu kommen die hohen Archivkosten, besonders dann, wenn alle Daten in Rechenanlagen gespeichert werden. Diese Kosten entstehen wegen der hohen Aufwendungen für den Unterhalt dieser Anlagen.

1) GRIESSBAUER, S. 214.

2) WINDOLPH, Lexikon S. 89; VAN HOOVEN Bank Betr 65, 146 f.; HOENE, S. 77.

3) GEYER, S. 35.

4) Konkurs nach 15 Jahren - Eintragungen bezüglich Kreditkarten bleiben für die Dauer der Gültigkeit der Kreditkarten, JORDAN, Hearing S. 90; vgl. auch BAZAN, Hearing S. 39.

3. 32 Für die deutschen Verhältnisse gibt es noch weniger Anhaltspunkte. Aus den Äußerungen von SCHIMMELPFENG ¹⁾ und WINDOLPH ²⁾ - die allerdings heute nur noch bedingt als gültig angesehen werden können - läßt sich auf wesentlich längere Zeiträume, etwa 10 bis 20 Jahre, schließen; bei der Schufa sind es bis zu fünf Jahren. ³⁾ Man wird aber unterstellen können, daß die oben angeführten Erwägungen auch in Deutschland zu einer erheblich verkürzten Aufbewahrungsdauer führen werden.

3. 4. Kontrollmöglichkeiten

Wegen der großenteils unkorrekten oder doch unvollständigen Berichte ist es äußerst nützlich zu wissen, welche Möglichkeiten dem Auskunftszugehörigen gegeben sind oder ihm gegeben werden könnten, den Inhalt der Berichte zu erfahren und eventuell zu korrigieren. Zunächst sollen die technischen Voraussetzungen kurz erörtert werden, dann die Frage, ob und wie diese Möglichkeiten tatsächlich genutzt werden.

3. 41 Bei dem heute noch in Deutschland weitgehend üblichen Archivverfahren ist es durch einfache Vermerke möglich, festzustellen, wer Informationen liefert und wer sie entnimmt. Aber auch bei Rechenanlagen ist eine Überwachung möglich, und zwar auch dann, wenn der Computer fernbedient, also die Information direkt vom Abonnenten der Handelsauskunftei entnommen werden kann. Jede Bewegung hinterläßt ein "audit trail", so daß Lieferanten und Abnehmer von Informationen ohne Schwierigkeiten festgestellt werden können. ⁴⁾

3. 42 Da im wesentlichen weder amerikanische noch deutsche Handelsauskunfteien ihre Berichte detailliert überprüfen und ihnen im übrigen

-
- 1) Handbuch S. 168: 10 Jahre Minimum.
 - 2) Auskunftserteilung S. 55: für Verurteilungen auch mehr als 20 Jahre.
 - 3) HENKE Teilzw 1969, 40.
 - 4) PINGER, Hearing S. 132; GENSCHER, BT Drucks. VI 149 (8551).

dazu auch die finanziellen und personellen Möglichkeiten fehlen, ^{1) 2)} ist das Problem einer Kontrolle durch den Auskunftsbegünstigten von großem Interesse. Um selbst kontrollieren zu können, müßte der Auskunftsbegünstigte zunächst wissen, wer überhaupt einen Kreditbericht über ihn an wen gegeben hat. Sowohl in Deutschland wie in den USA sind die Möglichkeiten, das zu erfahren, gering. In der Regel wird der Auskunftsbegünstigte nur dann erfahren, daß ein negativer Bericht über ihn gegeben wurde, wenn ihm ein Kredit unter direktem oder indirektem Hinweis auf einen schlechten Bericht versagt wird. Bezüglich des Inhalts und bezüglich des Namens der Handelsauskunfteien ist er aber vollständig auf den guten Willen des Kreditgebers angewiesen. ³⁾ Es kommt hinzu, daß die meisten Handelsauskunfteien ihren Abonnenten untersagen, den Inhalt der Berichte den Auskunftsbegünstigten bekanntzugeben. ⁴⁾

Hat der Auskunftsbegünstigte die Handelsauskunftei herausgefunden, wird er auch von ihr meist den Inhalt der über ihn gegebenen Auskünfte nicht erfahren. ⁵⁾ Es gibt allerdings sowohl in den USA wie in Deutschland Handelsauskunfteien, die die Berichte den Auskunftsbegünstigten zugänglich machen, aber vorwiegend nur auszugsweise und lediglich mündlich und vor allem ohne andere Empfänger der Berichte bekanntzugeben. ⁶⁾ Manche Handelsauskunfteien erklären sich bereit, auf entsprechenden Hinweis des Auskunftsbegünstigten einen Bericht zu korrigieren. ⁷⁾ Es läßt sich insgesamt feststellen, daß die zur Zeit vorhandenen Möglichkeiten des Auskunftsbegünstigten, unkorrekte oder unvollständige Berichte zu verhindern, äußerst beschränkt sind. Dies gilt für die amerikanischen wie die deutschen Verhältnisse gleichermaßen.

-
- 1) JORDAN, Hearing S. 94; SPAFFORD, Hearing S. 128; GEYER, S. 100; SCHIMMELPFENG, Handbuch S. 143.
 - 2) z. T. auch durch die geringen Gewinnspannen verursacht; HAJDU, S. 72.
 - 3) Manche Stellen weigern sich strikt, den Grund für die Ablehnung bekanntzugeben, GRÜNAUG, Der Leitende Angestellte, 1963, S. 53.
 - 4) In den USA alle ACB of A-Mitglieder und damit fast alle Handelsauskunfteien - so WESTIN, Hearing S. 9; vgl. aber einschränkend SPAFFORD, Hearing S. 141; HOENE, S. 19.
 - 5) WESTIN, Hearing S. 10.
 - 6) HECHLER, Hearing S. 35; SCHIMMELPFENG, Handbuch S. 11; HAJDU, S. 33.
 - 7) JORDAN, Hearing S. 97; SCHIMMELPFENG, Handbuch S. 177, 201.

Es ist noch auf den Zugang zur Information einzugehen, also auf die Frage, ob die Handelsauskunfteien Berichte nur an in bestimmter Weise berechnigte Anfrager weitergeben.

3.51 In der Regel verlangen Handelsauskunfteien in den USA keinen Nachweis darüber, zu welchen Zwecken die Information gebraucht wird. Nach der Ansicht von WESTIN ist nicht einmal ein vorgeschobenes Interesse an einer Kreditvergabe notwendig. ¹⁾ Einschränkung muß allerdings festgestellt werden, daß einige Handelsauskunfteien den Kreis ihrer Kunden auf Kaufleute beschränken, die Informationen zu Kreditzwecken benötigen. ²⁾

Zu erwähnen ist noch, daß keine amerikanische Handelsauskunftei über ganze Personengruppen (z. B. alle Rechtsanwälte, Großhändler in einer bestimmten Gegend, bestimmte Einkommensgruppen, Hausbesitzer o. ä.) Auskunft gibt, sondern lediglich bezüglich einer namentlich bestimmten Person. Dies hat die Rechtsprechung veranlaßt, die schon frühzeitig bei Anfragen ohne Angabe eines bestimmten Namens ein berechtigtes Interesse des Anfragenden und damit die Rechtmäßigkeit der Auskunft verneint hat. ³⁾

3.52 Ob in Deutschland ähnlich verfahren wird, läßt sich nicht feststellen. Auskünfte über Gruppen im oben angegebenen Sinn können von den meisten Handelsauskunfteien schon deshalb kaum gegeben werden, weil sie häufig lediglich ad hoc-Berichte fertigen und noch nicht die für eine derartige Berichterstattung notwendigen umfangreichen statistischen Unterlagen haben. Ein

-
- 1) Hearing S. 50, 6 - Er gibt als Beispiel an, daß er ohne Schwierigkeiten einen Bericht über einen seiner wissenschaftlichen Assistenten erhalten konnte. - Berichte werden z. B. eingeholt über Geschworene, zukünftige Ehemänner oder Schwiegersöhne. Auch Regierungsstellen (Finanzämter und FBI) fordern regelmäßig Berichte von Handelsauskunfteien an, PINGER, Hearing S. 134; WESTIN, Hearing S. 6, 9.
 - 2) CDC weigert sich z. B. sogar, den Finanzämtern Auskünfte zu geben; JORDAN, Hearing S. 91.
 - 3) No privilege: KING v. PATTERSON 49 NYL 417, 9 A 705 (1887); BRADSTREET v. GILL 9 SW 753 (Supreme Court of Texas) (1888).

derartiges Vorgehen ist im übrigen auch schon deswegen nicht zu erwarten, weil der BGH die Zulässigkeit der Veröffentlichung in Listen von der Erfüllung besonders strenger Sorgfaltspflichten und einem berechtigten Interesse aller Empfänger an jeder darin aufgeführten Person abhängig macht. ¹⁾ Deutsche Handelsauskunfteien geben Informationen nicht nur an Kreditgeber, sondern auch an Behörden einschließlich der Staatsanwaltschaft, normalerweise aber nicht an die Finanzämter. ²⁾

1) vgl. BGHZ 8, 142, (146).

2) KAMLAH, S. 48.

HAFTUNG NACH AMERIKANISCHEM COMMON LAW UND DEUTSCHEM ZIVILRECHT

Haftung gegenüber dem Kunden (Anfragenden)

nach amerikanischem Recht

4. 111 Für die Haftung nach amerikanischem Recht ist bezüglich der Handelsauskunfteien davon auszugehen, daß zwischen der Handelsauskunftei und dem Anfragenden in aller Regel ein Vertrag besteht. ¹⁾ Trotz des Vertragsverhältnisses sind vertragliche und deliktische Haftungsgrundsätze im Verhältnis der Handelsauskunftei zum Anfragenden nebeneinander anwendbar. ²⁾ Zum Verständnis des amerikanischen Rechts muß aber darauf hingewiesen werden, daß die Gerichte üblicherweise auf die Form der Klage - und damit die Anspruchsgrundlage - keinen Wert legen. ³⁾ Sie entscheiden allein entsprechend der Interessenlage und entnehmen die Haftungsgrundsätze sowohl dem Recht der unerlaubten Handlung (torts) als auch dem Vertragsrecht (breach of contract).

Die Gerichte greifen bei ihren materiellrechtlichen Erwägungen wahlweise auf die deliktische oder vertragliche Anspruchsgrundlage zurück. ⁴⁾

Dabei gilt aber ganz allgemein eine vertragliche Haftungsbeschränkung auch für den deliktischen Anspruch. ⁵⁾ Demnach haftet die Handelsauskunftei nicht

-
- 1) Smith 14 Col L Rev 204, ein Vertragsverhältnis erfordert dabei immer die Vereinbarung einer Gegenleistung (consideration), die aber symbolisch sein kann, WILLISTON, Contracts § 100.
 - 2) vgl. DOUGHTY v. MAINE CENTRAL TRANSPORT CO. 141 Me 124, 39 A 2d 758 (1944); ULTRAMARES v. TOUCHE 174 NE 441 (1931); so auch SUHR, S. 120.
 - 3) BALTIMORE PASS. R. Co. v. KEMP 61 Md 619, 48 Am Rep 134 (1883); FLORIDA EAST COAST R. Co. v. PETERS 72 Fla 311, 73 So 151 (1916); PROSSER, Torts S. 797.
 - 4) WEBER v. HERKIMER & MOHAWK St. Ry. CO. 108 NY 311, 16 NE 358 (1888); PROSSER, Torts S. 796.
 - 5) 43 Va L Rev 561.

nach deliktischen Grundsätzen für ein eigenes Verschulden oder ein Verschulden eines Angestellten oder Informanten, wenn sie die Haftung für ein solches Verschulden im Vertrag ausgeschlossen hat. Die Handelsauskunfteien machen von der Haftungsausschlußmöglichkeit sehr umfangreich Gebrauch. Die Haftung der Handelsauskunftei gegenüber dem Anfragenden ist deswegen in der Praxis in den meisten Fällen ausgeschlossen, in denen die Handelsauskunftei diesem einen unzutreffenden Bericht liefert und er daraufhin infolge einer falschen Vermögensdisposition einen Schaden erleidet. ¹⁾ Die Erörterung der tatbestandlichen Probleme der deliktischen wie der vertraglichen Anspruchsgrundlagen ist deswegen von nur geringer praktischer Bedeutung. ²⁾ An dieser Stelle sollen daher nur kurz einige Grundsätze zum Verschulden genannt werden, soweit sich dabei Besonderheiten für die Handelsauskunfteien ergeben, und die Frage erörtert werden, inwieweit die Haftung für ein solches Verschulden ausgeschlossen werden kann.

4. 111. 1 Nur ausnahmsweise wird bei der Handelsauskunftei ein vorsätzliches Verhalten in Betracht kommen. Liefert die Handelsauskunftei einen unzutreffenden Bericht, so wird deshalb in fast allen Fällen zu prüfen sein, ob die Handelsauskunftei fahrlässig gehandelt hat. Die praktisch bedeutsamen Fragen bei der Feststellung der Fahrlässigkeit sind wie im deutschen Recht, inwieweit Sorgfaltspflichten gegenüber dem Anfragenden bestehen und inwieweit die Handelsauskunftei diese verletzt hat.

Bezüglich der Sorgfalt, die die Handelsauskunftei bei ihren Berichten anwenden muß, gilt die in *XIQUES v. BRADSTREET* aufgestellte Regel, daß eine Haftung der Handelsauskunftei entfällt, wenn sie mit der angemessenen Sorgfalt Erkundigungen einholt. ³⁾ Ganz allgemein führt das zu der Folgerung, daß jeder Auskunftgebende den besonderen Sorgfaltsregeln genügen muß, die von ihm entsprechend seinen Kenntnissen und seiner Erfahrung erwartet werden. ⁴⁾ Daher muß sorgfältig abgewogen werden, was billigerweise ein Anfragender an Sorgfalt von einer Handelsauskunftei erwarten kann. Deshalb bedarf die allgemeine Formel

1) 43 Va L Rev 561.

2) aus diesem Grunde soll hier wegen der Einzelheiten der Delikts- wie der Vertragsklage nur auf die Darstellung bei *SUHR*, S. 81 ff. verwiesen werden. In aller Regel wird bezüglich des deliktischen Anspruchs eine Klage wegen fahrlässiger, unrichtiger Mitteilungen (negligence) in Betracht kommen, vgl. *SUHR*, S. 102, 104.

3) Due and diligent inquiries have to be made, *XIQUES v. BRADSTREET* 70 Hun 334, 24 NYS 48, 141 NY 605, 36 NE 740 (1893).

4) vgl. *SUHR*, S. 104 f.

"angemessene Sorgfalt" der Ausfüllung entsprechend der Interessenlage: Einerseits sind viele Informationen vertraulich und deswegen von den Handelsauskunfteien schwierig zu erhalten. Außerdem ist es in der Regel umständlich und kostspielig, den Wahrheitsgehalt einer Information nachzuprüfen, die vorwiegend von außerhalb der Organisation der Handelsauskunfteien arbeitenden Personen stammt. Dazu muß beachtet werden, daß relativ geringe Summen für einen Bericht gezahlt werden und die Kunden normalerweise in kürzester Zeit informiert sein wollen.¹⁾ Außerdem besteht ein Bericht zu einem Großteil aus Wertungen, deren Richtigkeit für einen Außenstehenden nur schwer beurteilt werden kann.

Auf der anderen Seite ist bei den Interessen des anfragenden Kunden zu berücksichtigen, daß zwei Verlustquellen möglich sind, eine durch zu gute, die andere durch zu schlechte Berichte. Im ersteren Fall ist die Rückzahlung des gegebenen Kredits gefährdet. Damit droht ein größerer Verlust als bei nicht abgeschlossenen Kreditgeschäften. Eine schnelle Information über mögliche Gefahren liegt daher eher im Interesse des Kunden als eine vollständige, korrekte, aber späte Information. Außerdem besteht die Möglichkeit, mit dem Auskunftsbezogenen Rücksprache zu nehmen und so die Wahrheit zu überprüfen. Insgesamt ergibt sich folglich bezüglich der Genauigkeit des Berichtsinhalts ein gemindertes Maß an Sorgfalt.²⁾ Die Handelsauskunftei muß sich aber bemühen, alle irgendwie erhältlichen Informationen weiterzuleiten.

4. 111. 2 Die Möglichkeit, die Haftung für unzutreffende oder unvollständige Berichte zu beschränken, wird ganz einheitlich bejaht.³⁾ Der Haftungsausschluß geht soweit, daß sich eine Handelsauskunftei von der Haftung selbst für grobe Fahrlässigkeit ihrer Angestellten befreien kann. Dazu genügt es, wenn sie vereinbart, daß sie nicht für die Nachlässigkeit von Angestellten einsteht.⁴⁾

1) BAZAN, Hearing S. 41 - Beispielspreis für 1968: § 4, 50.

2) XIQUES v. BRADSTREET 24 NYS 48 (1893).

3) GLOBE HOME IMPROV. Co. v. PERTH AMBOY CHAMBER OF COMMERCE CREDIT RATING BUREAU 116 NYL 168, 182 A 641, 102 ALR 1069 (1936); DUNCAN v. DUN Fed Cas No 4, 134, 7 WNC (Pa).
7 WNC (Pa) 246 (1879); MUNRO v. BRADSTREET Co. 170 App Div 294, 155 NYS 833 (1915).

4) DUNCAN v. DUN 7 WNC 236, Fed. Cas. No. 4, 134 (1879): Die Handelsauskunftei berichtete, der Auskunftsbezogene habe ein Grundstück frei von Belastungen, während ohne Schwierigkeiten feststellbar war, daß das Grundstück mit einer Hypothek und einer Zwangshypothek belastet war. - Die Freizeichnungsklausel lautete: "credit agency shall not be liable for damages caused by neglect of its employees, agents, (etc.)".

Durch Vertrag kann aber die Haftung für Vorsatz nicht ausgeschlossen werden.¹⁾ So haftete trotz eines Ausschlusses jeder Verantwortlichkeit die Handelsauskunftei in einem Fall, in dem eine ad hoc-Untersuchung in Auftrag gegeben wurde, die Handelsauskunftei aber bewußt einen 6 Monate alten Bericht weiterleitete.¹⁾

Die Möglichkeit, die Haftung für Vorsatz auszuschließen, besteht allerdings für Personen, die außerhalb der Organisation der Handelsauskunftei arbeiten (sub-agents).²⁾ Zu berücksichtigen ist aber, daß Haftungsausschlußklauseln von den Gerichten nicht begünstigt werden und Unklarheiten deshalb strikt zu Lasten der Handelsauskunftei gehen.³⁾ Trotz dieser Einschränkung hat der fast allgemeine Gebrauch der Haftungsausschlußklauseln - neben der schwer zu erfüllenden Beweislast des Anfragenden auch für das Verschulden - dazu geführt, daß Klagen gegen Handelsauskunfteien praktisch kaum zum Erfolg führen.⁴⁾

4.112 Wird eine Auskunft an eine Person gegeben, zu der keine vertraglichen Beziehungen bestehen,⁵⁾ so ist entscheidend, wie weit der Anfragende sich auf die Auskunft vernünftigerweise verlassen durfte. Der Auskunftgebende haftet dem Anfragenden wegen einer fahrlässigen falschen Mitteilung nur dann, wenn er diesem gegenüber eine Tatsache äußert,⁶⁾ bei der der Auskunftgeber üblicherweise erwarten kann, daß der Anfragende seine Verhaltensweise danach einrichten werde.⁷⁾

1) CREW v. BRADSTREET Co, 134 Pa 161, 19 A 500, 7 CRA 661, 19 Am St Rep 681 (1890).

2) DUN v. CITY NAT'L BANK 58 F 174 (1893).

3) GLANT v. LLOYD'S REGISTER OF SHIPPING 141 Wash 253, 251 P 274, 252 P 943 (1927).

4) 43 Va L Rev 561.

5) weil keine Gegenleistung vereinbart ist, s.o. S. 26.

6) Meinungsäußerungen, Voraussagen über künftige Entwicklungen, Empfehlungen etc. reichen nicht aus: COLLINS-MOORE & Co. v. CLEMENT 256 Ky 731, 77 Sw 2d 1 (1934).

7) PROSSER and SMITH, Cases and Materials S. 735: "... facts to which a reasonable man might be expected to attach importance in making his choice of action."; vgl. OSWEGO STARCH FACTORY v. LENDRUM 57 Iowa 573 (1881) (hier: Liquidität eines Käufers).

Für das Problem der Haftung des Auskunftgebers gegenüber dem Anfragenden nach deutschem Recht stellt § 676 BGB klar, daß eine Haftung nur bei Vertrag oder unerlaubter Handlung infrage kommt.

4.121

Von erheblicher Bedeutung ist dementsprechend, ob die Auskunft aufgrund eines vertraglichen Verhältnisses gegeben wurde.

4. 121. 1

Üblicherweise wird bei Auskünften der Handelsauskunfteien ein Vertrag ¹⁾ ausdrücklich geschlossen sein. Ob ein vertragliches Verhältnis auch dann vorliegt, wenn ohne ausdrückliche Vereinbarung Informationen weitergegeben werden (z. B. bei unaufgefordertem Zusenden von Schwarzen Listen), richtet sich nach den Umständen. Indizien für das Vorliegen eines Vertragsverhältnisses sind berufsmäßige Auskunftserteilung, ²⁾ Tätigkeit aufgrund einer bestehenden Geschäftsverbindung, ³⁾ Vergütung ⁴⁾ und Erkennbarkeit der Bedeutung für den Empfänger. ⁵⁾ Darüberhinaus liegt ein Hinweis auf ein Vertragsverhältnis dann vor, wenn der Auskunftgeber ein eigenes wirtschaftliches Interesse an dem Geschäft hat, für das die Auskunft eine Grundlage bilden soll, ⁶⁾ ⁷⁾ Einer oder mehrere dieser Umstände werden häufig vorliegen, wenn eine Handelsauskunftei oder eine ihr verwandte Organisation Auskünfte erteilen, so daß in den meisten Fällen einer systematischen Auskunftserteilung ein Vertragsverhältnis begründet sein wird. ⁸⁾

1) genauer dazu s. u. S. 31 f.

2) vgl. RGZ 52, 365; BGHZ 7, 374.

3) RGZ 139, 105; BGHZ 13, 200; 49, 168; BGH MDR 1955, 215; BGH BB 1956, 770.

4) RG JW 33, 510.

5) RG JW 1933, 510; BGHZ 7, 375; BGH WPM 1960, 662; 1964, 118 u. 1164; 1966, 1149; 1969, 37; SCHOLTEN u. PRIGGERT TeilzW 1967, 50.

6) RG JW 1936, 2067; BGHZ 21, 107; BGH WPM 1962, 1110; 1964, 117; 165, 287; 1969, 37.

7) vgl. die Zusammenstellung bei SUHR, S. 6 ff.; PALANDT-THOMAS § 676, 3.

8) WINDOLPH, Lexikon S. 91.

4. 121. 2 Für die vertragliche Haftung gelten bei entgeltlicher Tätigkeit die Regeln des Werk- bzw. Dienstvertrags. ¹⁾ Ein Dienstvertrag ist anzunehmen, wenn die Tätigkeit des Beratens oder der Mitteilung von Untersuchungsergebnissen im Vordergrund steht (dies besonders bei Berichten über eine Person in einem längeren Zeitraum). Ein Werkvertrag liegt dagegen vor, wenn das Ergebnis, die auf Erkundigung und Prüfung beruhende Empfehlung - wie im Regelfall bei Anfragen an Handelsauskunfteien - im Vordergrund steht. ²⁾ Unterschiede bestehen besonders hinsichtlich der Verjährung (§ 638 BGB). Bei unentgeltlichen Auskünften wird in aller Regel ein Auftrag vorliegen. ³⁾ Ein vertraglicher Haftungsanspruch kann sich aber auch bei einer Verletzung von Nebenpflichten eines Inkassovertrags ergeben. ⁴⁾

4. 121. 3 Im Rahmen des Verschuldens ist gegenüber den allgemeinen Regeln besonders das Maß der vom Auskunftgeber anzuwendenden Sorgfalt von Bedeutung. Es sollen nur einige wichtige Grundsätze erwähnt werden. Der Auskunftgebende ist üblicherweise nicht verpflichtet, Ermittlungen über die Grundlagen seiner zu gebenden Auskunft anzustellen. Er muß aber die ihm ohne weiteres zugängliche Information so vollständig wiedergeben, daß kein falsches Bild entsteht, oder er muß die Auskunft ganz verweigern. Z. B. dürfen trotz Wahrung des Berufsgeheimnisses keinesfalls täuschende oder lückenhafte Berichte gegeben werden, wenn dadurch ein falsches Bild über den Auskunftsbezogenen entstehen kann. ⁵⁾

Lassen die Unterlagen keinen sicheren Schluß auf die Vollständigkeit oder Richtigkeit der Auskunft zu, so muß der Auskunftgeber entsprechende Vorbehalte machen. ⁶⁾ Erfährt der Auskunftgeber im nachhinein von der Unrichtigkeit oder Unvollständigkeit, so ist er verpflichtet, den Anfragenden nachträglich zu informieren. ⁷⁾ Bei einer Handelsauskunftei liegt ein zu Schadensersatz führender Sorgfaltsverstoß im übrigen schon dann vor, wenn der Geschäftsbetrieb nicht

-
- 1) PALANDT-THOMAS Einf. vor § 631, 5; TRETTNER, S. 31 ff.; SICHTERMANN, S. 342; STOLZ, S. 43 f.; PIKART WM 66, 699.
 - 2) ENNECCERUS-LEHMANN § 164 II 2 a; PALANDT-THOMAS Einf. vor § 631, 5.
 - 3) RGZ 52, 367; SUHR S. 5.
 - 4) RGZ 159, 54; BGHZ 13, 200; vgl. SUHR S. 12 f. mwN.
 - 5) RGZ 139, 106; 126, 52; BGH WPM 1962, 933; 1964, 118; vgl. TRETTNER, S. 48.
 - 6) BGH WPM 1962, 933 u. 1111; SUHR, S. 13.
 - 7) BGH WPM 1962, 933 u. 1111.

ordnungsmäßig oder pünktlich organisiert ist und die Handelsauskunftei die Zuverlässigkeit ihrer Quellen nicht angemessen überprüft. ¹⁾

4. 121. 4 Da die Tendenz der Rechtssprechung allgemein dahin geht, eine Beweislastumkehr zu Ungunsten des Schuldners anzunehmen, wenn die Schadensursache in seinem Geschäftskreis zu suchen ist, wird man im Regelfall annehmen müssen, daß der Auskunftgeber sein Nichtverschulden zu beweisen hat. ²⁾

4. 121. 5 Wie im amerikanischen Recht ist auch im deutschen die Möglichkeit einer Haftungsbeschränkung in weitem Umfang anerkannt. Die Haftung kann für jedes Verschulden der Angestellten, auch für deren Vorsatz, ausgeschlossen werden. Dies gilt nicht für Inhaber und leitende Angestellte, für die nicht nach § 278 BGB gehaftet wird. ³⁾ Soweit ein Haftungsausschluß in Allgemeinen Geschäftsbedingungen erfolgt, gilt entsprechend der neueren Rechtssprechung die verschärfte Regel, daß eine Freizeichnung auch für grobe Fahrlässigkeit des Inhabers oder leitender Angestellter nicht wirksam ist. ⁴⁾ Wird die Haftung nach § 278 BGB im Rahmen der Allgemeinen Geschäftsbedingungen ausgeschlossen, dann steht dem Haftungsausschluß dann der Einwand der unzulässigen Rechtsausübung entgegen, wenn der Auskunftgeber die falsche Auskunft zum eigenen Vorteil gegeben hat. ⁵⁾

4. 122 Eine deliktische Haftung ist dadurch eingeschränkt, daß im Regelfall keines der in § 823 I Abs. 1 BGB genannten Rechtsgüter des Anfragenden durch eine falsche Auskunft beeinträchtigt wird. Auch ein Anspruch wegen eines

1) München OLGE 20, 222.

2) BGH NJW 62, 32; BGHZ 8, 241; 23, 290; 27, 236; 28, 251; SUHR, S. 17 mwN; vgl. STAUDINGER-WERNER § 282, 12.

3) RGZ 115, 127; BGH MDR 55, 216; BGH BB 56, 771 (die Handelsauskunftei haftet nicht nach § 278, sondern nach § 31 BGB, wenn jemand als verfassungsmäßiger Vertreter nach außen erscheint, vgl. BGH BB 56, 578, WPM 1956, 826); vgl. PALANDT-HEINRICHS § 276, 5c, bb; SCHOLTEN u. PRIGGERT TeilzW 1967, 50; HOENE, S. 33.

4) BGH NJW 62, 1195; BGHZ 20, 164; 38, 183 - ohne, daß eine Monopolstellung ausgenutzt sein muß -; PALANDT-HEINRICHS § 276, 5 c, bb.

5) BGHZ 13, 201; BGH MDR 55, 216, z. B. wenn eine Bank unrichtig berichtet, um ihre eigenen Forderungen zu sichern; ZUNFT NJW 59, 1229.

Eingriffs in einen Gewerbebetrieb des Anfragenden kommt normalerweise nicht in Betracht. Unabhängig davon, ob man mit der Rechtssprechung einen unmittelbaren ¹⁾ oder mit der Literatur einen betriebsbezogenen ²⁾ Eingriff fordert, wird ein solcher bei beiden Ansichten bei einer falschen Auskunft an den Anfragenden nicht vorliegen. Aufgrund einer solchen Auskunft wird der Anfragende lediglich zu einer falschen Vermögensdisposition veranlaßt. Damit kann der Unternehmer oder Gewerbetreibende nur mittelbar geschädigt oder, mit anderen Worten, nicht im Kernbereich seines Unternehmens getroffen sein. ³⁾

Eine Haftung kann aber nach §§ 823 II BGB iVm 263 StGB oder 826 BGB in Betracht kommen. ⁴⁾ Ein Verstoß gegen die guten Sitten im Sinne des § 826 BGB liegt dabei schon dann vor, wenn das Verhalten des Auskunftgebers leichtfertig und deswegen grob fahrlässig ist. ⁵⁾ § 826 BGB erfordert Vorsatz. Dazu genügt das Bewußtsein, daß das Handeln den schädlichen Erfolg haben werde. ⁶⁾

4.2 Haftung gegenüber dem Auskunftsbezogenen

4.21 nach amerikanischem Recht

4.211 Beleidigung (defamation)

Als wichtigste Schadensersatzgrundlage kommen für den Auskunftsbezogenen nach Common Law Ansprüche aus dem Recht der unerlaubten Handlung (tort), und zwar Beleidigung (defamation) in Betracht. Dabei unterscheidet das amerikanische Recht innerhalb der Beleidigungs- (defamation-) Klage danach, ob die beleidigende Äußerung schriftlich oder mündlich erfolgt ist. Äußert sich der Beleidigende schriftlich, steht dem Beleidigten eine Klage wegen "libel" (schriftli-

- 1) BGHZ 3, 279; 8, 394; 52, 397; BGH NJW 70, 381; vgl. PALANDT-THOMAS § 823, 6 g.
- 2) BAUMBACH-HEFERMEHL, Allg. RN 118.
- 3) genauer dazu s. u. S. 64 ff. und 98 f.
- 4) SUHR, S. 23; TRETTNER, S. 53 f.
- 5) ständige Rechtssprechung: BGH NJW 62, 1766; BGH WPM 62, 934; RGZ 143, 51; SUHR S. 25; PIKART WPM 1966, 698; PALANDT-THOMAS § 826, 2 g.
- 6) PALANDT-THOMAS § 826, 3 a.

cher Beleidigung), äußert sich der Beleidigende mündlich, steht ihm eine wegen "slander" (mündlicher Beleidigung) zu.

Dabei sehen die Gerichte als schriftliche Äußerung an, was üblicherweise optisch (by sense of sight), und als mündliche Äußerung an, was herkömmlicherweise akustisch (by sense of hearing) wahrgenommen wird. ¹⁾ Wird daher ein Schriftstück verlesen, ²⁾ etwas zur Niederschrift diktiert ³⁾ oder ein Bericht an einen Zeitungsreporter zur Veröffentlichung gegeben, ⁴⁾ so unterfällt die Äußerung den Regeln der schriftlichen Beleidigung. Macht sich hingegen ein Taubstummer durch Zeichen o. ä. verständlich, so sieht das die Rechtsprechung als mündliche Äußerung an. ⁵⁾

4. 211. 1 "Libel"

In der Frage, welche Äußerungen als beleidigend (libelous) im Sinne einer defamation-Klage anzusehen sind, gelten die allgemeinen Regeln der defamation. Eine Äußerung ist dann als beleidigend anzusehen, wenn sie geeignet ist, jemanden in der öffentlichen Meinung und Achtung herabzusetzen oder lächerlich zu machen. ⁶⁾

4. 211. 11 Besonderheiten ergeben sich aber aus der "libel per se"-Regel, die es dem Auskunftsbegünstigten erheblich erleichtert, Schadenersatz bei falschen Berichten zu erlangen. Nach dieser Regel braucht der Kläger bei einer von sich aus beleidigenden Äußerung (libelous per se) weder den beleidigenden

1) PROSSER and SMITH, Cases and Materials, S. 973 f.

2) BANDER v. METROPOLITAN LIFE INS. CO. 313 Mass 337, 47 NE 2nd 595 (1943).

3) OSTROWE v. LEE 256 NY 36, 175 NE 505 (1931).

4) VALENTINE v. GONZALES 190 App. Div. 490, 179 NYS 711 (1920).

5) BENNETT v. NORBAN 396 Pa 94, 151 A 2d 476 (1959).

6) ILITZKY v. GOODMAN (Sup. Ct. of Arizona) 57 Ariz 216, 112 P 2d 860 (1941) "... which tends to bring any person into disrepute, contempt, or ridicule or to blacken the memory of one who is dead .. or .. tends to impeach the honesty, integrity, virtue, or reputation by publishing the natural or alleged defects of one who is alive, and thereby to expose him to public hatred, contempt or ridicule. "

Charakter noch einen Schaden nachzuweisen. ¹⁾ Außerdem wird eine Beleidigungsabsicht (malice) widerlegbar vermutet. ²⁾

Diese per se-Regel ist dann anzuwenden, wenn die im Bericht gebrauchten Worte den Auskunftsbegrenzten öffentlich lächerlich oder verächtlich machen. ³⁾ Diese Voraussetzung ist z. B. dann erfüllt, wenn von einem Kaufmann fälschlich behauptet wird, er habe nicht das Vertrauen seiner Nachbarschaft erworben und diese sehe ihn als einen Wandergewerbetreibenden mit wenig Verantwortungsgefühl in finanziellen Dingen und mit schlechten Zukunftsaussichten an. ⁴⁾ Als per se beleidigend angesehen wurde ebenfalls die falsche Behauptung, der Auskunftsbegrenzte sei auf Rückzahlung von § 230. 000 vorgestreckten Geldes verklagt bei nur § 50. 000 Kapital ⁵⁾ oder er habe ein Verbrechen oder schweres Vergehen (crime) begangen. ⁶⁾

Ebenfalls per se beleidigend ist es, wenn unrichtig von einem Kaufmann berichtet wird, er sei zahlungsunfähig oder in Zahlungsschwierigkeiten ⁷⁾ oder wenn er als schlechter Schuldner dargestellt wird. ⁸⁾ Das gleiche gilt, wenn unzutreffend behauptet wird, der Auskunftsbegrenzte habe sein Geschäft aufgegeben ⁹⁾ oder sein Vermögen zur gleichmäßigen Befriedigung seiner Gläubiger auf einen Treuhänder übertragen ¹⁰⁾ oder er habe schon einmal Bankrott gemacht. ¹¹⁾

- 1) innuendo must not be pleaded - ALTOONA CLAY PRODUCTS v. DUN & BRADSTREET 367 F 2d 625 (1966); FEGLEY v. MORTIMER 202 A 2d 125 (1964); GROSGROVE STUDIO & CAMERA SHOP v. PANE 408 Pa 317; 182 A 2d 751 (1962) - zum Schadensnachweis s. im einzelnen u. S. 48 ff.
- 2) ALTOONA CLAY PRODUCTS v. DUN & BRADSTREET 367 F 2d 625 (1966); WETHERBY v. RETAIL CREDIT CO. 201 A 2d 344 (1964).
- 3) DUN v. WEINTRAUB 111 Ga 416, 36 SE 808 (1900); PACIFIC PACKING Co v. BRADSTREET Co 25 Idaho 696, 139 P 1007 (1914); KING v. PATTERSON 49 NJL 417, 9 A 705 (1887); DENNEY v. NORTHWESTERN CREDIT ASSOC. 55 Wash. 331, 104 P 769 (1909).
- 4) DUN v. WEINTRAUB 111 Ga 416, 36 SE 808 (1900).
- 5) PACIFIC PACKING Co. v. BRADSTREET 25 Idaho 696, 139 P 1007 (1914).
- 6) KING v. PATTERSON 49 NJL 417, 9 A 705 (1887).
- 7) MITCHELL v. BRADSTREET Co. 116 Mo 226, 22 SW 358, 22 SW 724 (1893); ALTOONA CLAY PRODUCTS Inc. v. DUN & BRADSTREET 367 F 2d 625 (1966); O'NEIL v. DUN & BRADSTREET 448 SW 2d 153 (1970).
- 8) PETITION of RETAILERS COMM. AGENCY Inc. 342 Mass 515, 174 NE 2d 376 (1961); MUETZE v. TUTEUR 77 Wis 236, 46 NW 123 (1890).
- 9) DUN & BRADSTREET Inc. v. ROBINSON 233 Ark 168, 345 SW 2d 34 (1961).
- 10) DOUGLAS v. DAISLEY (CA 1 Mass) 114 F 628 (1902); MITCHELL v. BRADSTREET Co. 116 Mo 226, 22 SW 358, 22 SW 724 (1893); SUNDERLIN v. BRADSTREET 46 NY 188 (1871).
- 11) SONDAK v. DUN & BRADSTREET 239 NYS 2d 697 (1963).

Andererseits ist ein Bericht als nicht per se beleidigend angesehen worden, wenn fälschlich behauptet wurde, ein den Auskunftsbezogenen begünstigendes Testament sei angefochten, ¹⁾ ein Pfandrecht laste auf seinem Warenlager oder er sei verklagt oder zur Zahlung einer Schuld verurteilt worden. ²⁾ In diesen Fällen mußte der Kläger den beleidigenden Charakter der Äußerung und den Schaden samt Kausalität nachweisen.

Eine Analyse der entschiedenen Fälle läßt den Schluß auf folgende Regel zu: Einen Bericht sehen die Gerichte dann als per se beleidigend an, wenn entweder die Kreditwürdigkeit direkt verneint wird oder aber die Fakten in einer solchen Weise präsentiert werden, daß sie praktisch einen anderen Schluß als den auf Kreditwürdigkeit gar nicht zulassen. Wenn auf der anderen Seite lediglich Einzel Tatsachen berichtet werden, die eine Entscheidung über die Kreditwürdigkeit offen lassen, dann muß der beleidigende und schädigende Charakter vom Auskunftsbezogenen bewiesen werden. Nimmt ein Gericht an, die Behauptung sei per se libelous, dann kann sich der Auskunftsbezogene darauf beschränken, die Unrichtigkeit des Berichts nachzuweisen. ³⁾

4. 211, 12

Diese Erleichterung zugunsten des Auskunftsbezogenen erhält dann eine entscheidende Einschränkung, wenn man mit einem Teil der Gerichtsentscheidungen annimmt, daß die "libel per se"-Regel nur für Kaufleute gilt. So wird z. B. in HARRISON v. BURGER angenommen, daß ein Bericht, der eine Zahlungsunwilligkeit oder -weigerung behauptet, nur dann per se beleidigend ist, wenn der Auskunftsbezogene ein Kaufmann ist. ⁴⁾ Ähnlich haben andere Gerichte entschieden ⁵⁾ und z. B. angenommen, daß ein Bericht an den Arbeitgeber eines Auskunftsbezogenen nicht per se beleidigend ist, obwohl er dessen Kreditwürdigkeit behauptet - mit der Begründung, daß Kredit für den Auskunftsbezogenen beruflich nicht notwendig sei. ⁶⁾

1) SONDAK v. DUN & BRADSTREET 239 NYS 2d 697 (1963).

2) DUN v. WEINTRAUB 111 Ga 416, 36 SE 808 (1900).

3) s. o. S. 34 f.

4) 103 So 842 (1952); s. a. 36 CORPUS JURIS 1170, 1171, 1180 MCDERMOTT v. UNION CREDIT Co. 76 Minn 131, 78 NW 767, 79 NW 673 (1899); FERDON v. DICKENS 161 Ala 181, 49 So 888 (1909).

5) STANNARD v. WILCOX SEWING MACHINE Co. 118 Md 151, 84 A 335, 42 LRA (NS) 515, Ann Cas 1914B, 709 (1912); HOLTZ v. NATIONAL FURNITURE CO. 161 App. DC 80, 57 F 2d 446, COHEN v. MARX JEWELRY CO. 67 App. DC 347, 92 F 2d 498 (1937).

6) BLYTHER v. PENTAGON FEDERAL CREDIT UNION 182 A 2d 892 (1962).

Auf der anderen Seite hat ein Gericht in einem gleichgelagerten Fall das genaue Gegenteil für richtig gehalten und sich auf den Standpunkt gestellt, daß die libel per se"-Regel auch auf Nichtkaufleute anwendbar ist.¹⁾ In diesem Fall sah das Gericht den Bericht über einen Angestellten (Nichtkaufmann) an seinen Arbeitgeber des Inhalts, daß dieser sich weigere, eine bestehende Schuld zu begleichen, als "libelous per se" an. Das Gericht führte an, dieser Bericht sei geeignet, den Kläger in der Wertschätzung eines wichtigen und beachtlichen Teils der Gesellschaft herabzusetzen,²⁾ und dies sei ausreichend, um eine Äußerung per se beleidigend zu machen.³⁾ Andere Gerichte äußern die gleiche Ansicht.⁴⁾ Insgesamt ergibt sich wohl eine Mehrheit von Gerichtsentscheidungen für die Ansicht, daß die "libel per se"-Regel nur auf Kaufleute anzuwenden ist.

4. 211. 2

"Slander"

Für mündliche Berichte gilt grundsätzlich das gleiche wie für die schriftliche Beleidigung, einschließlich der per se-Regel (slander per se).⁵⁾ Nur wird bei schriftlichen Berichten der beleidigende Charakter eher deutlich als bei mündlichen Äußerungen.⁶⁾ Üblicherweise ist deswegen ein beleidigender Charakter bei schriftlichen eher als bei mündlichen Äußerungen anzunehmen. Der Grund liegt darin, daß ein schriftlicher Bericht in aller Regel mit mehr Überlegung abgefaßt ist. Eine schriftliche und nicht mündliche Auskunft liegt dabei auch dann vor, wenn sie von einer Vorlage abgelesen und telefonisch weitergegeben wird.⁷⁾

Der Beleidigungstatbestand bei beiden Anspruchsgrundlagen (libel und slander) ist entsprechend den allgemeinen Regeln des Rechts der "defamation" ausge-

- 1) HOLT v. BOYLE BROTHERS, Inc. 217 F 2d 16 (1954).
- 2) "Would obviously hurt the plaintiff in the estimation of an important and respectable part of the community".
- 3) ohne nähere Begründung weist HOLT v. BOYLE a. a. O. ausdrücklich darauf hin, daß die in den Entscheidungen HOLTZ v. NATIONAL FURNITURE 57 F 2d 446 (1946) geäußerte gegenteilige Ansicht aus diesem Grunde falsch sei.
- 4) PECK v. TRIBUNE CO. 214 US 185, 190; 29 S Ct 554, 53 L. Ed. 960 (1908); THACKERY v. PATTERSON 81 US App DC 292, 157 F 2d 614 (1946).
- 5) vgl. PROSSER and SMITH, Cases and Materials S. 991; HOLLMAN v. BRADY 233 F 2d 877 (1956).
- 6) ALTOONA CLAY PRODUCTS v. DUN & BRADSTREET 367 F 2d 625 (1966); COLLINS v. DISPATCH PUB. Co 125 Pa 187, 25 A 546 (1893).
- 7) s. o. S. 33.

schlossen, wenn der Bericht wahr ist. ¹⁾ Dies ist so zu verstehen, daß ein Bericht in der Tendenz nicht irreführend sein darf. So sah das Gericht in *DUN & BRADSTREET Inc. v. ROBINSON* ²⁾ den Bericht: "(uns) wird gegenwärtig mitgeteilt, daß der (Kläger) seine geschäftliche Tätigkeit eingestellt hat . . . , weitere Einzelheiten werden untersucht" ³⁾ als falsch an, obwohl die Handelsauskunftei diese Information so erhalten hatte, der Kläger aber in Wirklichkeit seine geschäftliche Tätigkeit nicht aufgegeben hatte. Es reicht nicht aus, daß sich eine Handelsauskunftei auf das wahre Faktum beruft, daß sie die Information in dieser Form erhalten habe und diese somit unter Vorbehalt weitergibt, solange die Tendenz aus der Sicht des Empfängers dahingeht, gerade den negativen Bericht des Dritten wiederzugeben und damit eine Warnung auszusprechen. ⁴⁾ Trifft die Information des Dritten nicht zu, so ist daher auch der Bericht der Handelsauskunftei als unwahr anzusehen.

Wird ein Bericht zurückgenommen, so wird das nur unter dem Gesichtspunkt der Schadensminderung bzw. des Schadenswegfalls berücksichtigt. Dazu muß die Rücknahme bzw. Korrektur so eindeutig erfolgen, daß Zweifel ausgeschlossen bleiben. Z.B. reicht es nicht aus, wenn zunächst berichtet wird, ein Kaufmann habe seine Geschäfte eingestellt, und dann im Nachtrag mitgeteilt wird, daß der Auskunftsbezogene kürzlich befragt worden sei und bestritten habe, seine Geschäfte eingestellt zu haben. ⁵⁾

-
- 1) *DUN & BRADSTREET INC. v. ROBINSON* 233 Ark 168, 345 SW 2d 34 (1961); *ROBERTS v. LOVE* (Ark) 333 SW 897, 902 (1960); Restatement of the LAW of TORTS § 582 - In wenigen Staaten wird aber neuerdings einschränkend darüber hinaus gefordert, daß der Berichtende keine böse Absicht (malicious motive) verfolgt haben dürfe oder zu einem berechtigten Zweck (justifiable ends) bzw. zur Befriedigung eines öffentlichen Interesses gehandelt haben müsse (public concern). *DUN & BRADSTREET INC. v. ROBINSON*, 233 Ark 168, 345 SW 2d 34 (1961).
 - 2) 233 Ark 168, 345 SW 2d 34 (1961).
 - 3) "it is currently reportet that plaintiff discontinued operations . . . Further investigation is underway for more complete details".
 - 4) *GROSGROVE STUDIO & CAMERA SHOP v. PANE* 408 Pa 317, 182 A 2d 751 (1963); vgl. Restatement of the Law of Torts (ALI) Band 3 § 582, subsection (d): die Handelsauskunftei muß in einem solchen Fall den Bericht überprüfen.
 - 5) *DUN & BRADSTREET Inc. v. ROBINSON* 233 Ark 168, 345 SW 2d 34 (1961).

4. 211. 3

Rechtfertigung (privilege) ¹⁾

4. 211. 31

Anwendungsbereich

In einigen Jurisdiktionen, Georgia, ²⁾ Idaho ³⁾ - ebenso wie in England - ⁴⁾ wird eine Rechtfertigungsmöglichkeit für einen falschen Bericht einer Handelsauskunftei abgelehnt - jedenfalls immer dann, wenn sie ihn gegen Bezahlung gegeben hat. Grund für das Versagen jeder Rechtfertigung ist die Ablehnung der Tätigkeit der Handelsauskunfteien als unmoralisch. ⁵⁾ ⁶⁾ ⁷⁾ Die weitaus herrschende Meinung erkennt dagegen eine Rechtfertigungsmöglichkeit (qualified privilege) ⁸⁾ an, teilweise wird sogar ein prima facie-Rechtfertigungsgrund angenommen. ⁹⁾ Zugunsten der Handelsauskunftei wird nach der zuletzt genannten Auffassung vermutet, daß sie rechtmäßig gehandelt hat.

- 1) "Privilege" umfaßt auch Elemente, die nach deutschem Recht unter dem Gesichtspunkt des Verschuldens behandelt werden, vgl. u.S. 44 ff.
- 2) JOHNSON v. BRADSTREET Co. 77 Ga 172, 4 Am St Rep 77 (1886).
- 3) PACIFIC PACKING Co. v. BRADSTREET Co. 25 Idaho 698, 139 P 1007, 51 LRA (NS) 893 (1914).
- 4) MACINTOSH v. DUN ACC Eng 390, 2 BRC 203, 12 Ann Cas 146 PC (1908).
- 5) JOHNSON v. BRADSTREET Co. 77 Ga 172, 4 Am St Rep 77; PACIFIC PACKING Co. v. BRADSTREET Co. 25 Idaho 696, 139 P 1007, 51 LRA (NS) 893 (1914).
- 6) vgl. auch Georgia Code § 2980: "There is no private legal duty, for, a contract to do an immoral thing is void (Ga Code § 2749) and if one makes business to pry into the affairs of another in order to coin money ... he must see to it that he communicate nothing that is false."
- 7) dazu ausführlich SMITH, Conditional Privilege for Mercantile Agencies - MACINTOSH v. DUN 14 Colum L Rev 187, 193; vgl. 43 Va L Rev 562.
- 8) A. B. C. NEEDLECRAFT CO. v. DUN & BRADSTREET, INC. (CA 2d NY) 245 F 2d 775 (1957); H. E. CRAWFORD CO. v. DUN & BRADSTREET, INC. (CA 4 NC) 241 F 2d 387 (1956); POLLASKY v. MINCHENER 81 Mich 280, 46 NW 5 (1890); WATWOOD v. STONE'S MERCANTILE AGENCY, INC. 90 App DC 156, 194 F 2d 160, 30 ALR 2d 772 (1952), cert den 344 US 821, 73 S Ct 18 reh den 345 US 960, 97 L. ed. 1380, 73 S Ct 935; GELMAN v. DUN & BRADSTREET, INC. 35 Misc 2d 440, 232 NYS 2d, 745 (1961); weitere Fälle s. 15 Am Jur 2d 573; 43 VaLRev 562 (1957); SMITH, Conditional Privilege For Mercantile Agencies - MACINTOSH v. DUN 14 Col L Rev 187, 96 (1914).
- 9) SMITH 14 Col L Rev 194.

4. 211. 32 "Interested person"-Regel

Der falsche Bericht ist nach der wohl allgemein anerkannten "interested person"-Regel gerechtfertigt, wenn ohne böse Absicht (malice) auf eine spezielle Anfrage bezüglich einer namentlich bestimmten (natürlichen oder juristischen) Person berichtet wird. Beispielhaft für die herrschende Meinung ist die in Section 45 (3) Civil Code of California gegebene Regel, "... daß eine Mitteilung an Dritte gerechtfertigt ist, ... wenn sie ohne böse Absicht an eine interessierte Person gegeben wird

- (a) von jemandem, der gleichfalls interessiert ist,
- (b) oder von jemandem, dessen Verhältnis zu der interessierten Person derart ist, daß ein berechtigter Grund zu der Annahme besteht, daß sein Motiv arglos ist,
- (c) oder von jemandem der von der interessierten Person zu der Information aufgefordert ist. " 1)

Liste mit Auskünften über eine Vielzahl von Personen ohne Anfrage bezüglich jeder einzelnen von ihnen werden allgemein als unzulässig angesehen. 2)

Daß auf der Seite des Anfragenden ein besonderes Interesse gerade an der Person des Auskunftszugehörigen bestehen muß, damit der Bericht gerechtfertigt ist, wird von zahlreichen Gerichtsentscheidungen bestätigt. 3) Die Gerichte sind darüber

-
- 1) "... that a privileged publication or broadcast is made ... (3) in a communication without malice to a person interested therein
 - (1) by one who is also interested, or
 - (2) by one who stands in such relation to the person interested as to afford a reasonable ground for supposing the motive for the communication innocent
 - (3) who is requested by the person interested to give the information. "
 - 2) S.o. S. 24.
 - 3) WHITE v. NICHOLS 3 HOW 266, 11 L. ed. 591 (1845); NEW YORK AND P. R. S. S. CO. v. GARCIA (CCA 1st) 16 F 2d 734 (1926); BELL v. BANK OF ABBEVILLE 208 SC 490, 38 SE 2d 641 (1946); FULTON v. ATLANTIC COAST LINE R. CO. 220 SC 287, 57 SE 2d 425 (1951); GELMAN v. DUN & BRADSTREET 232 NYS 745 (1961); SUNDERLIN v. BRADSTREET, 46 NY 188 1871; ERBER v. DUN 12 F 526 (1882); BRADSTREET v. GILL 9 SW 756 1888) 15 Am Jur 2d 575, 43 Va L. Rev 562; ROEMER v. RETAIL CREDIT CO. (Cal App) 83 Cal Rptr. 540 (1970).

hinausgegangen und haben auch dann noch "privilege" gewährt, wenn die Handelsauskunftei vernünftigerweise annehmen konnte, daß ein spezielles Interesse des Anfragenden an dem Auskunftsbefragten besteht.¹⁾ So wurde z. B. als ausreichend i. S. d. "interested person"-Regel angesehen, wenn ohne speziell geäußertes Interesse ein Bericht über ein im Geschäft des Auskunftsbefragten ausgebrochenes Feuer an jemanden gegeben wurde, der zu irgendeiner früheren Zeit eine Auskunft über diese Person eingeholt hatte,²⁾ oder wenn die Nachricht von Mißwirtschaft oder Betrugereien von Direktoren einer Gesellschaft an alle Subskribenten einer Handelsauskunftei verschickt wurde.³⁾

Beide Entscheidungen betreffen Grenzfälle. Die letztere ist nur deswegen erklärlich, weil es sich um eine lokale Auskunftei handelte und diese daher vernünftigerweise annehmen konnte, daß alle ihre Subskribenten ein Interesse an dieser Gesellschaft hatten.⁴⁾ Deswegen wird durch diese Entscheidung auch nicht die allgemein gültige Regel eingeschränkt, die besagt, daß kein "privilege" besteht, wenn die Informationen an eine Gruppe von Kaufleuten⁵⁾ oder alle Subskribenten geschickt werden.⁶⁾

Man wird allerdings aus dem vorher Gesagten schließen können, daß die "interested person"-Regel schon dann erfüllt ist, wenn ein Bericht gegeben wird an eine Gruppe von Subskribenten, die so eng miteinander verbunden sind, daß ein Interesse bei allen unterstellt werden kann (z. B. bei einer lokalen Handelsauskunftei, die über einen begrenzten Kreis miteinander arbeitender Firmen berichtet).

-
- 1) WATWOOD v. STONE'S MERCANTILE AGENCY 194 F 2d 160 (1952); SUNDERLIN v. BRADSTREET 46 NY 188 (1871); JOSEPH v. BAARS 142 Wis 390, 125 NW 913 (1910); POPKE v. HOFFMANN 21 Ohio App 454, 153 NE 248 (1926); FINKELSTEIN v. GEISMAN 91 NJL 46, 92 NJL 251, 106 A 209 (1918); BRADSTREET v. CARSLEY (1807, Quebec), Montreal L 3 QB 83.
 - 2) COLBY HABERDASHERS v. BRADSTREET Co. 267 Mass 166, (1929).
 - 3) STATIONER'S CORP. v. DUN & BRADSTREET 40 Cal Rptr 146 (1964): Der Bericht wurde an 147 Personen verschickt.
 - 4) Der Bericht wurde an alle lokalen Händler geschickt.
 - 5) BRADSTREET v. GILL 9 SW 753 (1888); DUN & BRADSTREET INC. v. O'NEIL 456 SW 2d 896 (1970).
 - 6) MITCHELL v. BRADSTREET Co. 116 Mo 226, 22 SW 358, 20 LRA 138, 38 Am St Rep 592, 116 Mo 244, 22 SW 724, 20 LRA 143 (1893); HANSCHKE v. MERCHANTS CREDIT BUREAU 256 Mich 272, 239 NW 318 (1931); O'NEIL v. DUN & BRADSTREET Tex Civ App 448 SW 2d 153 (1970).

In Übereinstimmung und Erweiterung der STATIONER's 1)-Regel wird den Kreditschutzgemeinschaften (credit associations, mutual protective associations) auch dann privilege zugestanden, wenn sich deren Mitglieder gegenseitig Listen mit Kreditinformationen über alle ihre Kunden geben, 2) Dies scheint auf den ersten Blick nicht mit der "special interest -Regel vereinbar zu sein. Die Fälle, in denen Kreditschutzgemeinschaften "privilege" zugestanden wird, zeigen aber die gleiche Grundsituation wie in STATIONER'S CORP. v. DUN. 3) da es sich in diesen Fällen meist um lokale Großhändler u. ä. handelt, die in etwa mit dem gleichen Kundenkreis arbeiten und bei denen deswegen ein allen gemeinsames Interesse unterstellt werden kann.

Die Rechtsprechung grenzt diese weite Ausdehnung der "special interest"-Regel dadurch ein, daß sie "privilege" versagt, wenn die Information nicht von einem Mitglied, sondern gegen Bezahlung von einem Dritten erworben wird. 4) Diese auf den ersten Blick verwirrende Entscheidung zeigt, daß die Gerichte die Notwendigkeit eines solchen Informationsaustausches grundsätzlich anerkennen. Dieser soll aber im Interesse des Auskunftbezogenen möglichst eingeschränkt werden. Dabei ist das Gericht offensichtlich davon ausgegangen, daß bei Inanspruchnahme eines Dritten eine dem Einschalten einer Handelsauskunftei ähnliche Situation entsteht und deswegen eine Sonderbehandlung nicht mehr gerechtfertigt sein kann.

Als weitere Voraussetzung fordern die Gerichte, daß der Auskunftstätigkeit ein legitimer Zweck (legitimate purpose) zugrundeliegt, der bei geplanter Kreditvergabe ebenso wie bei Beteiligungen immer bejaht wird. Einen legitimen

-
- 1) STATIONER'S CORP. v. DUN & BRADSTREET CO. 40 Cal Rptr 146 (1964); s. o. S. 41 (Anm. 3).
 - 2) IDEAL MOTOR CORP. v. WARFIELD 211 Ky 576, 277 SW 862 (1925); 53 CORPUS JURIS SEC. 196; MCDONALD v. LEE 246 Pa 253, 92 A 135, LRA 1916 B, 915 (1914); PUTNAL v. INMAN 76 Fla 553, 80 So 316, 3 ALR 1580 (1918); HARTMAN v. HYMAN 287 Pa 78, 134 A 487, 48 ALR 567 (1926); WOODHOUSE v. POWLES 43 Wash 617, 86 P 1063, 8 LRA (NS) 783, 117 Am St Rep 1079, 11 Ann Cas 54 (1906).
 - 3) s. o. S. 41 (Anm. 3).
 - 4) TAYLOR v. CHURCH 8 NY 452 (1853); GREENLAND v. WILMHURST MTL. ASSO. 3 KB (Engl.) 507, Ann Cas 1915, 13, 290 (1915).

Zweck und damit "privilege" verneinen die Gerichte, wenn eine Handelsauskunftei Listen über eine Vielzahl von Personen herausgibt, ¹⁾ wobei es nicht darauf ankommt, ob die Listen an eine oder mehrere Personen gegeben werden, ²⁾ Wird eine Schwarze Liste herausgegeben, so hat jeder schon dann einen Schadenersatzanspruch, wenn nur sein Name ungerechtfertigterweise auf der Liste erscheint. ³⁾ Eine Ausnahme besteht auch in diesem Zusammenhang für lokale Kreditschutzgemeinschaften, bei denen Listen über alle Kunden der Mitglieder einer solchen Gemeinschaft ausgetauscht werden können. Der Grund ist auch hier, daß eine Kreditvergabe an alle diese Personen aufgrund der engen wirtschaftlichen Verflechtung erwartet werden kann. ⁴⁾

Mehrere Gerichte haben entschieden, daß legitimerweise ein Bericht auch für andere als Kredit- und Beteiligungszwecke gegeben werden kann, so für Anstellungs- oder Versicherungszwecke, ⁵⁾ selbst wenn er nicht nur über die finanzielle Lage, sondern auch über Gesundheit, Charakter und Ruf des Auskunftsbefragten informiert. ⁶⁾ Insgesamt läßt sich sagen, daß ein Kreditbericht dann einem legitimen Zweck dient, wenn er zu Kredit-, Beteiligungs-, Anstellungs- oder Versicherungszwecken gegeben wird. Darüber hinaus ist er nicht mehr gerechtfertigt.

4. 211. 35 Kenntnis von Angestellten

Wenn Angestellte der Handelsauskunfteien von dem Inhalt der Berichte erfahren, läßt lediglich die alte Entscheidung BEARDSLEY v. TAPPAN ⁷⁾ "privilege" ent-

- 1) MUETZE v. TUTEUR 77 Wis 236, 46 NW 123 (1890); HARTMAN v. HYMAN 287 Pa 78, 48 ALR 567, 134 A 487 (1926); DIAMOND v. KRASNOW 136 Pa Super 68, 7 A 2d 65 (1939); KING v. PATTERSON 49 NYL 417, 94 A 705, 60 Am Rep 622 (1887); SUNDERLIN v. BRADSTREET, 46 NY 188, 7 Am Rep 322 (1871).
- 2) die letzte Frage behandeln die Gerichte allein im Rahmen der "interested person-Regel", vgl. o. S. 40.
- 3) DIAMOND v. KRASNOW 136 Pa Super 68, 7 A 2d, 65 (1939).
- 4) s. o. S. 41 f.
- 5) HOOPER-HOLMES BUREAU v. BUNN 161 F 2d 102 (CA 5th Fla, 1947).
- 6) H. T. GRAWFORD v. GENERAL CONTRACT CORP, 174 F Supp 282 (1959): "ein Angestellter hat dasselbe Recht, sich über seinen Arbeitgeber zu erkundigen"; RETAIL CREDIT CO. v. GARRAWAY 126 So 2d 271 (1961); WATWOOD v. CREDIT BUREAU, INC., (Mun Ct App DC) 97 A 2d 460 (1953).
- 7) 5 Blatchf. 497, F Cas No 1189, aufgehoben in anderen Punkten in (US) 10 Wall 427, 19 L. ed. 974 (die Entscheidung stammt aus dem Jahr 1867): der hinter der Entscheidung stehende Gedanke ist, daß die Angestellten nicht notwendigerweise von dem Bericht erfahren mußten.

fallen. Neuere Entscheidungen gehen dagegen einhellig davon aus, daß "privilege" auch dann vorliegen kann, wenn Angestellte ¹ 2, oder Dritte ²⁾ notwendigerweise vom Inhalt erfahren.

4. 211. 36

Guter/böser Glaube (good/bad faith, malice)

Es gilt die allgemeine Regel, daß nur ein gutgläubig (bona fide) abgegebener Bericht gerechtfertigt sein kann (privileged) ³⁾. Dieser gute Glaube wird vermutet, wenn kein "per se libel" vorliegt und die aufgezählten Erfordernisse für "privilege" gegeben sind. ⁴⁾ Wann ist in diesem Sinne guter und dementsgegen böser Glaube (good and bad faith bzw. malice) anzunehmen?

Trotz verschiedener von den Gerichten gebrauchter Begriffe (auch express malice, ⁵⁾ malice in fact, ⁶⁾ actual malice ⁷⁾ kann die in ABC NEEDLECRAFT Co. v. DUN & BRADSTREET ⁸⁾ verwandte Formel als allgemein gültig angesehen wer-

- 1) BOHLINGER v. GERMANIA LIFE INSURANCE 100 Ark 477 36 LRA (NS) 449, Ann Cas 1913C 613 (1911).
- 2) WATWOOD v. STONE'S MERCANTILE AGENCY 194 F 2d 160 (1952).
- 3) TRUSSEL v. SCARLETT (CC Md) 18 F 214 (1882); ERBER & STICKLER v. R. G. DUN & CO. (CC Ark), 4 McGrary 160, 12 F 526 (1882); MOVER-HOBART CO. v. DUN (CC Ga) 131 F 812 (1904); DOUGLAS v. DAISLEY (CC 1st Mass) 114 F 628, 57 LRA 475 (1902); LOCKE v. BRADSTREET CO. (CC Minn) 22 F 771 (1885); CRIST v. BRADSTREET CO. 9 Ohio Dec Reprint 751, 17 WL Bull 138 (1887), RILEY v. DUN & BRADSTREET (CA 6th Tenn) 172 F 2d 303 (1949); SERINO v. DUN & BRADSTREET, INC 267 F Supp 396 (1967); WATWOOD v. STONE'S MERCANTILE AGENCY 90 App DC 156, 194 F 2d 160 (1952), cert den 344 US 821 47 L. ed. 1380, reh den 345 US 960 97 L. ed. 1380; KANADA: ROBINSON v. DUN (1897), 24 Ont App 187; IRLAND: FITZSIMONS v. DUNCAN (1908) 2 Ir R 483 - CA.
- 4) H. E. CRAWFORD CO. v. DUN & BRADSTREET 241 F 2d 387 (1956) "the presumption in favor of CA arising from the privileged occasion remains till it is rebutted by evidence of malice": ELMORE v. ATLANTIC COAST LINE R.R. CO. 189 NC 658, 127 SE 710 (1925); YANCEY v. GILLESPIE 242 NC 227, 87 SE 2d 210 (1955); FIELDS v. BYNUM 156 NC 423, 72 SE 449 (1911); RAMSEY v. CHEEK 109 NC 270, 13 SE 775 (1891).
- 5) HOOPER HOLMES BUREAU v. BUNN (CA 5th Fla) 161 F 2d 102 (1947).
- 6) ERBER v. DUN (CC Ark) 4 McGrary 160, 12 F 526 (1882).
- 7) LOCKE v. BRADSTREET 22 F 771 (CC Minn) (1885).
- 8) (CA 2 NY) 245 F 2d 775 (1957); vgl. PECUE v. WEST 233 NY 316, 135 NE 515 (1922).

den, daß 'privilege' dann entfällt (bad faith), wenn die Handelsauskunftei so mutwillig und rücksichtslos die Rechte des Auskunftsbefragten nicht beachtet, daß ihr Verhalten einem vorsätzlichen Handeln gleichkommt. 1) Ähnlich formulieren andere Gerichte und nehmen bösen Glauben dann an, "wenn der Beklagte eine solche bewußte Gleichgültigkeit gegenüber den Auswirkungen seiner Äußerungen zeigt, daß sein Verhalten als vorsätzlich angesehen werden kann". 2) 3)

Die Gerichte gehen bei ihren Entscheidungen davon aus, daß bestimmte Handlungsweisen und damit objektive Faktoren "bad faith" bzw. "malice" indizieren. 4) Es soll im folgenden versucht werden, die einschlägigen Entscheidungen nach derartigen Faktoren zu gruppieren. Daß die Gerichte bei "per se libel" eine böse Absicht vermuten, soll dabei noch einmal kurz vorausgeschickt werden. 5)

Trotz des Grundsatzes, daß nur eine möglichst schonende Form guten Glauben bestehen läßt, achten die Gerichte weniger auf die Art der Äußerung als in anderen Beleidigungsfällen, weil üblicherweise die Berichte vertraulich bleiben. Wenn eine Person als hoffnungslos zahlungsunfähig oder -unwillig (deadbeat) 6) oder als übermäßiger Trinker (excessive drinker) 7) bezeichnet wird, bleibt die Handelsauskunftei dennoch gutgläubig.

-
- 1) "such a wanton and reckless disregard of the rights of another as is ill will's equivalent".
 - 2) "where defendant shows such a conscious indifference to results of his statements that his conduct could be regarded as willfully wrong, there is bad faith", THIEL v. DOVE 222 Ark 601, 317 SW 2d 121 (1958); vgl. DUN & BRADSTREET, INC., v. ROBINSON (Ark) 345 SW 2d 34 (1961).
 - 3) andere Gerichte definieren "bad faith" als: "any indirect and wicked motive, an act done maliciously for no good purpose, act governed by a bad motive" STEVENSON v. NORTHINGTON 204 NC 690, 694, 169 SE 622 (1933) - "conduct actually malicious or wanton displaying a spirit of mischief toward the plaintiff or reckless and criminal indifference to his rights", BROADWAY v. COPE 208 NC 85, 179 NE 425 (1935).
 - 4) vgl. STATIONER'S CORP. v. DUN 40 Cal Rptr 146 (1964); IDEAL MOTOR v. WARFIELD 277 SW 862 (1925).
 - 5) s. o. S. 35.
 - 6) IDEAL MOTOR CO. v. WARFIELD 277 SW 862 (1925).
 - 7) BARKER v. RETAIL CREDIT CO. 100 SW 2d 391 (1960) (bei Stimmen-
gleichheit der Richter).

Nur soweit ein Bericht vernünftigerweise erforderlich ist, liegt "good faith" vor.¹⁾ Darunter fallen aber auch Berichte über den Charakter einer Person²⁾ und Berichte an Versicherungen und Arbeitgeber über Gesundheit, Charakter und Ruf des Auskunftsbegünstigten³⁾ - auch Berichte über seinen Ehestand und die Zahl seiner Kinder. Dies Erfordernis ist auch dann noch gegeben, wenn berichtet wird, daß der Auskunftsbegünstigte ein uneheliches Kind hat,⁴⁾ oder wenn an ein Versicherungsunternehmen mitgeteilt wird, daß jemand Rauschmittel gebraucht (using intoxicants),⁵⁾ oder wenn über Bekanntschaften oder das Aussehen eines Auskunftsbegünstigten berichtet wird.⁶⁾

Aus den Fällen läßt sich der Schluß ziehen, daß die angegebene Regel (nur ein erkennbar notwendiger Bericht erhält "good faith" und damit "privilege")⁷⁾ von geringer Bedeutung ist. Die Gerichte sehen dieses Erfordernis immer schon dann als erfüllt an, wenn auch nur irgendein Interesse des Anfragenden an der Information besteht. Lediglich die Entscheidung MARSHALL v. UNITED FINANCE & THRIFT CORP. schränkt diese Rechtsprechung insoweit ein, als sie schlußfolgernde Feststellungen in einem Bericht für nicht notwendig hält und deswegen "privilege" entfallen läßt.⁸⁾

-
- 1) BOHLINGER v. GERMANIA LIFE INSURANCE CO. 100 Ark 477, 140 SW 257, 36 LRA (NS) 449 Ann Cas 1913 C 613 (Klage gegen den Subskribenten) (1911).
 - 2) KING v. PATTERSON 49 NYL 417, 9 A 705, 60 Am Rep 622 (1887); BOHLINGER v. GERMANIA LIFE INSURANCE CO. (1911) 100 Ark 477, 140 SW 257, 36 LRA (NS) 449, Ann Cas 1913 C 613.
 - 3) HOOPER HOLMES BUREAU v. BUNN (CA 5th Fla) 161 F 2d 102 (1947).
 - 4) WATWOOD v. STONE'S MERCANTILE AGENCY 194 F 2d 160 (1952).
 - 5) RETAIL CREDIT v. GARRAWAY 126 SO 2d 271 (1961).
 - 6) BOHLINGER v. GERMANIA LIFE INSURANCE CO., 100 Ark 477, 140 SW 257, 36 LRA (NS) 449, Ann Cas 1913 C 613 (1911): Inhalt des Berichtes über jemanden, der um eine Versicherung und Arbeit nachkommt: "years ago a man of prominence ... and on the road of swift advancement. Careless and negligent conduct caused his downfall. Not so many years ago he ... caused a wreck by oversight ... has been paying too much attention to his lady acquaintances ... has a rather bloated look and peculiar puffs around his eyes ... risk could not have been classified more than good if he passes medical exam": als notwendig und privilegiert angesehen.
 - 7) s. auch GALVIN v. NEW YORK N. H. & H. R. R. MASS. 168 NE 2d 262 (1960) und s. o. S. 45.
 - 8) 347 SW 2d 623 (1961): der (falsche) Bericht: "hat Geld des Unternehmens gestohlen" wurde nicht als notwendig und privilegiert angesehen.

"Privilege" setzt weiter ein Beachten der notwendigen Sorgfalt voraus. Einige Gerichte halten die Frage, ob die Handelsauskunftei bei einem Bericht die notwendige Sorgfalt geübt hat, für eine reine Tatsachenfrage. Sie überlassen sie demzufolge ganz der Jury ^{1) 2)} und nehmen daher zu Einzelheiten keine Stellung. Demgegenüber haben andere Gerichte die Frage der nötigen Sorgfalt als eine Rechtsfrage behandelt und bestimmte Grundsätze aufgestellt.

Dazu einige Beispiele: In HARTMAN v. HYMAN ³⁾ versagte das Gericht "privilege" für einen Bericht, der Schuldner sei bei Rückzahlung seiner Schulden säumig (delinquent on payment) mit der Begründung, daß bei dem Auskunftsbefragten (Einzelhändler) schwere wirtschaftliche Schäden vorzuszusehen waren und die Handelsauskunftei die Wahrheit des Berichts deswegen hätte nachprüfen müssen. Wenn eine Handelsauskunftei sich auf die mißverständene Auskunft eines früheren leitenden Angestellten einer Firma verläßt und ohne Überprüfung berichtet, diese sei aufgelöst, liegt nach ABC NEEDLECRAFT CO. v. DUN & BRADSTREET, INC. "bad faith" vor. ⁴⁾

Ein entsprechender Mangel an Sorgfalt wurde auch angenommen, wenn eine Handelsauskunftei einen Bericht weitergibt, ohne die Zuverlässigkeit der Informanten nachgeprüft zu haben, ⁵⁾ oder wenn sie ihre eigenen Angestellten nicht sorgfältig auswählt. ⁶⁾ Auf der anderen Seite ist es ausreichend, wenn die Handelsauskunftei erfolglos versucht, einen negativen Bericht durch ein Gespräch mit der Geschäftsleitung des Auskunftsbefragten zu überprüfen. ⁷⁾ Einmütig nehmen die Gerichte an, daß leichte Fahrlässigkeit (slight and excusable negligence) nicht ausreicht, um "privilege" zu versagen. ⁸⁾

-
- 1) BAUSEWINE v. NORRISTON HERALD, INC. 351 Pa 634, 41 A 2d 736 (1945); ALTOONA CLAY PRODUCTS, INC. v. DUN & BRADSTREET, INC. 367 F 2d 625 (1966); DOUGLAS v. DAISLEY 114 F 628, 635 (1902).
 - 2) z. B. ob die Nachlässigkeit eines Angestellten, vor Herausgabe des Berichts die Akten einzusehen, zu einem Verlust von gutem Glauben und "privilege" führt, wurde ganz der Entscheidung der Jury überlassen: BAUSEWINE v. NORRISTON HERALD INC. 351 Pa 634, 41 A 2d 736(1945).
 - 3) 134 A 486 (1926).
 - 4) 245 F 2d 775 (1957).
 - 5) DUN & BRADSTREET v. ROBINSON 345 SW 2d 34 (1961).
 - 6) F. R. CULLUM v. DUN & BRADSTREET 228 SC 384, 90 SE 2d 370 (1955).
 - 7) STATIONER'S CORP. v. DUN & BRADSTREET, INC. 40 Cal Rptr 146 (1964).
 - 8) z. B. CRIST v. BRADSTREET 9 Ohio Dec Reprint 751, 17 WLBull 138 (1887); PETITION OF RETAILERS COMMERCIAL AGENCY, INC. 174 NE 2d 376 (1961) - viele Gerichte formulieren anders: "bad faith needs more than mere negligence, " meinen aber dasselbe.

Die Entscheidungen zu der Voraussetzung "notwendige Sorgfalt" ergeben keine einheitliche Regel. Einige Gerichte überlassen das Urteil darüber vollständig der Jury. Sie geben nur sehr weite Richtlinien, die bei Vorsatz "privilege" entfallen und bei leichter Fahrlässigkeit den Bericht gerechtfertigt sein lassen.¹⁾ Andere Gerichte behandeln dieses Problem als Rechtsfrage und geben genauere Richtlinien. Die Handelsauskunfteien sind verpflichtet, die Zuverlässigkeit der von ihnen eingesetzten Personen zu überprüfen (Kontrolle von unerfahrenen Informanten, Sorgfalt bei der Auswahl).

Wenn die Wahrheit eines Berichts leicht nachgeprüft werden kann, muß die Handelsauskunftei dies tun. Beim Bemessen der notwendigen Sorgfalt sind maßgebend: die Wichtigkeit der Information für den Anfragenden, die voraussehbare Wirkung für den Auskunftsbefragten, die Frage, für wie zuverlässig die Information vernünftigerweise gehalten werden konnte und wie leicht es war, den Wahrheitsgehalt nachzuprüfen. Außerdem ist ein vernünftigerweise zu rechtfertigendes Vertrauen in die Wahrheit des Berichts erforderlich.²⁾ Erfährt die Handelsauskunftei nachträglich, daß eine erhaltene Information nicht zutrifft, muß sie die Berichte für die Zukunft sofort abändern.³⁾

4. 211. 4 Schadensersatz (damages)

Wie schon erwähnt,⁴⁾ braucht der Auskunftsbefragte bei einer per se-Beleidigung einen Schaden nicht nachzuweisen. Dieser wird vielmehr unwiderlegbar vermutet. Ein Anspruch besteht mithin auch dann, wenn feststeht, daß dem Kläger ein konkreter, nachweisbarer Schaden nicht entstanden ist.⁵⁾ Dies beruht wohl auf der Überlegung, daß eine solche per se beleidigende Äußerung immer zu einem generellen, nicht konkret erfaßbaren Schaden für den wirtschaftlichen Ruf und damit die weitere Entwicklungsmöglichkeit führt.

1) vgl. die Formulierung in der Zusammenfassung in 43 Va L Rev 575: "where defamatory words are disseminated by a creditrating agency, the agency is protected from liability for an inadvertent slip but is penalized for a deliberate distribution of erroneous information".

2) ABC NEEDLECRAFT CO. v. DUN & BRADSTREET, INC., (CA 2 N.Y.) 245 F 2d 775 (1957).

3) MINTER v. BRADSTREET 174 Mo 444, 73 SW 668 (1903).

4) s. o. S. 35 und MITCHELL v. BRADSTREET CO. 116 Mo 226, 22 SW 358, 724 (1893).

5) "liable although no special harm or loss of reputation results", FEGLEY v. MORTIMER 202 A 2d 125 (1964); vgl. GROSGROVE STUDIO & CAMERA SHOP v. PANE 408 Pa 317, 182 A 2d 751 (1962).

Außerhalb der per se-Beleidigung gelten die allgemeinen Regeln des Schadensersatzrechts. Es muß eine erhebliche und nicht nur sozialadäquate Beeinträchtigung (substantial harm) des Auskunftsbetroffenen vorliegen. Eine Beeinträchtigung wird dabei nicht nach subjektiven Gesichtspunkten, sondern danach bestimmt, was ein Normalbürger als meßbare Einbuße seiner wirtschaftlichen Position oder seines Wohlbefindens ansieht. ¹⁾

Ein Schaden ist entsprechend den allgemeinen Regeln des Schadensersatzrechts nur dann der Handelsauskunftei zuzurechnen, wenn er durch ein unter den gegebenen Umständen ungerechtfertigtes Verhalten (unreasonable conduct under the circumstances) verursacht ist. ²⁾ Ist der Bericht entsprechend dem vorher Gesagten ³⁾ sozialadäquat und damit gerechtfertigt, so scheidet er als kausale Schadensursache aus. Ist Sozialadäquanz nicht gegeben, muß der Auskunftsbetroffene über den Schaden hinaus nachweisen, daß dieser gerade durch den Bericht hervorgerufen ist (innuendo). ⁴⁾ Der Kläger muß dabei beweisen, daß der Schaden "adäquat kausal" war (the injury must be the natural consequence of the publication ⁴⁾ and be reasonably foreseeable). ⁵⁾

Die Frage, in welcher Weise die Kausalität des Schadens nachgewiesen werden muß, wird von den Gerichten unterschiedlich behandelt. Während DENNEY v. NORTHWESTERN CREDIT ASSO. ⁶⁾ sagt, daß die Namen der Parteien, die Kredit verweigerten, genannt werden müssen, nehmen andere Gerichte an, daß es wegen der besonderen Umstände ungerecht sei, dem Auskunftsbetroffenen die Last aufzubürden, den Schaden derart genau nachzuweisen. In der Regel kennt der Auskunftsbetroffene weder die Anfragenden, noch weiß er, welche Kredite oder Aufträge gerade durch den Bericht verlorengegangen sind. Deswegen reicht es nach dieser Ansicht aus, allgemein einen Verlust nachzuweisen, ⁷⁾ etwa durch Nachweis eines Umsatzrückgangs oder Ausbleiben einer erwarteten Gewinnsteigerung. Allerdings kann der Auskunftsbetroffene keinen Schadensersatz

-
- 1) "must affect the ordinary comfort of human existence as understood by the American people in their state of enlightenment", EVERETT v. PASCHALL 61 Wash 47, 111 P 879 (1910) - PROSSER, Torts S. 598 f., 601.
 - 2) PROSSER, Torts S. 602.
 - 3) s. S. 49 o.
 - 4) ALTOONA CLAY PRODUCTS v. DUN & BRADSTREET 367 F 2d 625 (1966); SONDAK v. DUN & BRADSTREET 239 NYS 2d 697 (1963).
 - 5) ALTOONA CLAY PRODUCTS v. DUN & BRADSTREET 367 F 2d 625.
 - 6) 55 Wash 331, 104 P 769 (1909)
 - 7) DUN & BRADSTREET v. ROBINSON 345 SW 2d 34 (1961); DOUGLAS v. DAISLEY (CA 1 Mass) 114 F 628 (1902); MITCHELL v. BRADSTREET CO., 116 Mo 226, 22 SW 358, 724 (1893).

verlangen, wenn ein Bericht unbefugterweise an einen Nichtberechtigten weitergegeben wird und dieser den Kredit versagt. ¹⁾

Der Umfang des zu gewährenden Schadensersatzes erfaßt neben einem Ausgleich für einen geschäftlichen Verlust auch eine Entschädigung für persönliche Nachteile und Belästigungen. ²⁾ Sämtliche Ausgaben im Zusammenhang mit dem Schaden sind dem Auskunftsbefragten zu ersetzen. Darunter fallen auch Kosten für die Abwendung weiteren Schadens. ³⁾ Wird der Auskunftsbefragte aufgrund eines unzutreffenden Berichts in einen Prozeß mit einem Dritten verwickelt, so hat ihm die Handelsauskunftei auch sämtliche zu seiner Verteidigung notwendigen Kosten zu ersetzen. ⁴⁾

Über den Ersatz materieller Einbußen hinaus gewährt das amerikanische Recht dem Auskunftsbefragten einen Anspruch auf einen Ausgleich für immaterielle Schäden (general damages), z. B. für verletzte Gefühle und die Beeinträchtigung des persönlichen Ansehens. Ein derartiger Schadensersatzanspruch kann aber nur zusätzlich zu einem Anspruch auf Ersatz materiellen Schadens geltend gemacht werden. ⁵⁾ Liegt ein materieller Schaden nicht vor, so hat der Auskunftsbefragte mithin auch keinen Anspruch auf Ersatz eines immateriellen Schadens.

Wird ein Anspruch auf Ersatz immateriellen Schadens gewährt, so ist die Höhe des zu leistenden Ersatzes keine Rechtsfrage und wird deswegen allein von der Jury nach deren Ermessen festgesetzt. ⁶⁾

4. 211. 5

Geldbuße (punitive damages)

Ob zusätzlich zum üblichen Schadensersatz noch eine an den Auskunftsbefragten zu zahlende Geldbuße bestimmt wird, wird nicht als Rechtsfrage angesehen und mithin ebenfalls allein von der Jury entschieden. Der Vorteil, neben dem Schadensersatz eine Geldbuße zugesprochen zu bekommen, wird als ein unver-

-
- 1) DUN & BRADSTREET v. ROBINSON 345 SW 2d 34 (1961).
 - 2) TOWN OF BRAGGS v. SLAPE (1952) 207 Okl 420, 250 P 2d 214; vgl. CENTRAL GEORGIA POWER CO. v. POPE 141 Ga 186, 80 SE 642 (1913).
 - 3) CITY OF SAN ANTONIO v. MACKEY'S ESTATE 22 Tex Civ. App. 145, 54 SW 33 (1899).
 - 4) so incidenter: SERINO v. DUN & BRADSTREET 267 F Supp 396 (1967): Die Handelsauskunftei hatte fälschlich Tatsachen angegeben, die den Auskunftsbefragten als für die Verbindlichkeit eines Geschäftsinhabers haftbar erschienen ließen. Er wurde daraufhin vom Gläubiger des Geschäftsinhabers (zu Unrecht) verklagt. - Die Klage des Auskunftsbefragten wurde aus anderen Gründen abgewiesen.
 - 5) PROSSER, Torts S. 780 f.
 - 6) PROSSER, Torts S. 780 f.

hoffter Glücksfall (windfall) für den Auskunftsbezogenen betrachtet und nicht als sein Recht. ¹⁾ Die Gerichte begrenzen die Entscheidungsfreiheit der Jury nur insoweit, als eine Geldbuße nur bei Vorsatz (intent) zugesprochen werden darf, grobe Fahrlässigkeit also nicht ausreicht. ²⁾ Richtlinie beim Bemessen der Höhe soll sein, inwieweit die Buße notwendig ist, um andere von ähnlichen Handlungen abzuschracken.

4. 211. 6 Haftung für Dritte

Eine Handelsauskunftei ist für ein Verschulden ihrer Angestellten verantwortlich, das diesen im Rahmen der ihnen aufgetragenen Tätigkeit unterläuft. Dazu ist die Frage von Bedeutung, ob die Handelsauskunftei auch dann noch haftet, wenn der Angestellte aus eigenen Beweggründen handelt.

Dazu nimmt das Gericht in *HOOPER-HOLMES BUREAU v. BUNN* ³⁾ folgendemassen Stellung: Der Angestellte war ein persönlicher Gegner des Auskunftsbezogenen und sorgte für schlechte Berichte über diesen mit dem Erfolg, daß er keine Stellung in jener Gegend finden konnte. Das Gericht bejahte die Haftung der Handelsauskunftei mit der Begründung, daß der Angestellte noch im Rahmen seiner Aufgaben tätig geworden sei, wenn auch mit eigenen schlechten Absichten. Es gilt die auch im Restatement of Agency ⁴⁾ niedergelegte Regel, daß der Arbeitgeber auch dann noch haftet, wenn im Zusammenhang mit und unter Ausnutzen der dienstlichen Tätigkeit ein falscher Bericht gegeben wird, wenn auch zu eigenen Zwecken des Angestellten.

Daneben haftet die Handelsauskunftei unter bestimmten Voraussetzungen auch für Nichtangestellte, z. B. ihre Informanten. Als Nichtangestellte (independent contractors) sind alle die Personen anzusehen, die zwar regelmäßig aufgrund eines Vertrags für die Handelsauskunftei tätig werden, auf deren Verhalten im einzelnen die Handelsauskunftei aber keinen Einfluß nehmen kann. ⁵⁾ Von dem ursprünglich allgemein anerkannten Grundsatz, daß der Geschäftsherr für solche

1) *PURCELL v. WESTINGHOUSE* 191 A 2d 662 (1963); *HARRISON v. ELY* 120 Ill 83, 11 NE 384 (1887); *VAN DEVENTER v. GULF PRODUCTION CO.* (Tex Civ App 1931) 41 SW 2d 1029.

2) *ESHELMAN v. RAWALT* 298 Ill 192, 131 NE 675 (1921); *MOORE v. WILSON* 180 Ark 41, 20 SW 2d 310 (1929).

3) (CA 5th Fla) 161 F 2d 102 (1947).

4) § 247 comments; vgl. 14 A. C. J. 776; 19 CJS Corporations § 1280; s. auch *HOOPER-HOLMES BUREAU v. BUNN* (CA 5th Fla) 161 F 2d 102 (1947).

5) Second Restatement of Agency § 250.

Personen nicht hafte, ¹⁾ hat die Rechtsprechung inzwischen bedeutende Ausnahmen gemacht. Hat die Handelsauskunftei einen Informanten leichtfertig ausgewählt oder hat sie Kenntnis von dessen allgemein risikoreicher Arbeitsweise, ²⁾ dann haftet sie auch für dessen schlechte Berichte. Das gleiche gilt für den Fall, daß die Arbeitsweise des Informanten im Vertrag mit der Handelsauskunftei festgelegt ist und dieser den Rahmen nicht aus eigenem Willen verläßt. ³⁾

4. 211. 7

Unterlassung, Widerruf (injunction, revocation)

Das amerikanische Recht erkennt einen Unterlassungsanspruch im Rahmen der Beleidigungstatbestände nicht an, ⁴⁾ weil das Recht der freien Meinungsäußerung (freedom of speech) dem entgegensteht. Auch dann, wenn mangels eines gegenwärtigen Schadens keine andere Klagemöglichkeit besteht, ein Schaden aber unmittelbar droht, besteht kein Unterlassungsanspruch, ⁵⁾ selbst dann nicht, wenn anderenfalls sehr umfangreiche Verluste zu erwarten sind, ⁶⁾ Insoweit tritt das Prinzip der materiellen Gerechtigkeit vollständig hinter das absolut zu schützende Recht auf freie Meinungsäußerung zurück. Der US-Supreme Court geht dabei soweit, Gesetze, die einen Unterlassungsanspruch bei Beleidigungen vorsehen, insoweit für verfassungswidrig zu halten. ⁷⁾

Einen Widerrufsanspruch bei Beleidigungen kennt das amerikanische Recht grundsätzlich ebenfalls nicht. Nur in zwei Einzelstaaten erkennen die Gerichte ein eigenes Recht zum Widerruf bei beleidigenden Äußerungen an. ⁸⁾

1) PROSSER, Torts S. 480 f.

2) PROSSER, Torts S. 481, 488.

3) vgl. BERGEN v. MORTON AMUSEMENT Co 178 App Div 400, 165 NYS 348 (1917).

4) ebensowenig bei verwandten Tatbeständen, die ebenfalls eine Haftung wegen einer schriftlichen und mündlichen Äußerung vorsehen (z. B. bei "injuries falsehood"), PROSSER, Torts S. 775 f., 939.

5) MARLIN FIREARMS Co. v. SHIELDS 171 NY 384, 64 NE 163 (1902);

A. HOLLANDER & SON v. JOS. HOLLANDER, INC. 177 A 80 (1935).

6) MCMORRIES v. HUDSON SALES CORP. (Texas Civ App) 233 SW 2d 938 (1950).

7) NEAR v. STATE of MINNESOTA ex rel. OLSON 283 US 697, 51 S Ct 625, 75 L. Ed. 1357 (1931).

8) Nevada, Mississippi, PROSSER, S. 827 f. - vgl. MANASCO v. WALLEY 216 Miss 614, 63 So 2d 91 (1953).

Für eine Schadensersatzklage wegen Beleidigung (defamation) ergeben sich folgende Voraussetzungen: Falsche Kreditinformation ist beleidigend, aber nur Berichte, die Kreditunwürdigkeit behaupten oder nahelegen, sind per se beleidigend (libelous per se) - mit der Konsequenz, daß böse Absicht (malice/bad faith) unterstellt wird und ein konkreter Schaden vom Kläger/Auskunftsbezogenen nicht nachgewiesen werden muß, dessen Bemessung ins Ermessen der Gerichte gestellt ist. Die Mehrheit der Gerichte wendet aber die per se-Regel nur auf Kaufleute an.

Falsche Berichte sind generell gerechtfertigt (privileged), ¹⁾ wenn ein berechtigter Zugang zur Information vorliegt (legitimate access), ein legitimer Zweck (legitimate purpose) und gute Absicht (good faith). Ein legitimer Zweck liegt dann vor, wenn der Bericht an eine zu Recht interessierte Person gegeben wird ("interested person"-Regel). Das setzt eine Anfrage bezüglich einer namentlich bestimmten Person voraus. Eine Ausnahme wird für lokale Auskunftsteien mit einem beschränkten Kreis von Auskunftsbefragten und (lokalen) "credit associations" gemacht. Als legitime Zwecke sind anerkannt: Kreditvergabe, Beteiligung, Versicherung, Anstellung. Gute Absicht (good faith) wird vermutet, wenn der Bericht nicht per se beleidigend ist und legitimer Zugang vorliegt. Schlechte Absicht (bad faith/malice) liegt bei grober Fahrlässigkeit oder Vorsatz vor.

Die Frage nach der nötigen Sorgfalt wird von manchen Gerichten fast vollständig der Jury überlassen. Andere geben genauere Richtlinien und verlangen, daß die Handelsauskunftei vor Weitergabe des Berichts Unterlagen einsehen, Angestellte und Informanten sorgfältig auswählen und diese überprüfen muß, wenn deren Zuverlässigkeit infrage steht. Der Schadensnachweis wird von vielen Gerichten so vereinfacht, daß der Kläger/Auskunftsbezogene den Schaden nur in ungefährer Größe nachweisen und auch nicht im einzelnen angeben muß, welche Kreditgeber oder Kunden ihm verlorengegangen sind.

Für Angestellte ist die Handelsauskunftei auch dann verantwortlich, wenn jene ihre Stellung zu eigenen Zwecken mißbrauchen. Für ein Verschulden von Informanten haftet sie, wenn sie diese nicht sorgfältig ausgewählt hat oder diese den Rahmen der mit der Handelsauskunftei vereinbarten Arbeitsweise nicht verlas-

1) mit den genannten Ausnahmen: Idaho, Georgia-England.

Als weitere Anspruchsgrundlage neben Beleidigung wird z. T. eine Klage wegen fahrlässiger Falschbehauptung geprüft. Dies basiert auf der Ansicht, einem Geschädigten stehe gegen eine andere Person ein Anspruch aus unerlaubter Handlung immer dann zu, wenn er durch deren fahrlässig falsche Tatsachenäußerung eine Einbuße erleide (negligent misstatement action). Diese Klage wegen fahrlässiger Falschbehauptung biete dem Auskunftsbetroffenen neben einer defamation-Klage eine zusätzliche Möglichkeit, gegen eine Handelsauskunftei einen Schadensersatzanspruch wegen eines unzutreffenden Kreditberichts geltend zu machen. ¹⁾ Die Frage, ob eine solche Klagemöglichkeit für den Auskunftsbetroffenen gegen eine Handelsauskunftei besteht, wird unterschiedlich entschieden. Dabei ist zunächst schon umstritten, ob das Rechtsinstitut einer "negligent misstatement"-Klage im Bereich des Common Law überhaupt existiert.

Die herrschende Meinung nimmt an, daß grundsätzlich niemand für eine fahrlässige falsche Äußerung verantwortlich ist. ²⁾ Die Entscheidungen der mit dieser Frage befaßten Gerichte führen dazu an, daß die Theorie der bestimmten und abgegrenzten Zahl von Haftungstatbeständen (closed category theory of liability) eine Erweiterung der Haftung auf fahrlässige Äußerungen verhindere. ³⁾ Dem von den Gerichten und gesetzlichen Regelungen (statutes) errichteten Haftungssystem sei eine solche Klage fremd. ⁴⁾ Es gelte vielmehr der allgemeine Grundsatz, daß niemand für eine fahrlässige falsche Äußerung verantwortlich sei. ⁵⁾ Deswegen kommt nach der herrschenden Meinung eine Klage wegen fahrlässiger Falschbehauptung nicht in Betracht.

Die gegenteilige Ansicht beruft sich darauf, daß einige Gerichte eine "negligent misstatement"-Klage schon anerkannt hätten, und deswegen auch die Theorie der bestimmten und abgegrenzten Zahl der Haftungstatbestände insoweit nicht gelten könne. Im Rahmen einer solchen Klage besteht nach dieser Ansicht auch eine Klagemöglichkeit für alle Auskunftsbetroffenen gegen eine Handelsauskunftei wegen eines unzutreffenden Kreditberichts. ⁶⁾ Diese Ansicht bietet für den

1) 43 Va L Rev 563.

2) SERINO v. DUN & BRADSTREET 267 F Supp 396 (1967); 43 Va L Rev 561 (563); DALE SYSTEM, INC. v. GENERAL TELERADIO, INC. 105 F Supp 745 (1952).

3) so ausdrücklich CRIST v. BRADSTREET 9 Ohio Dec Reprint 751 (1887).

4) s. auch DALE SYSTEM INC. v. GENERAL TELERADIO 105 F Supp 745 (1952).

5) SERINO v. DUN & BRADSTREET 267 F Supp 396 (1967); DALE SYSTEM, INC. v. GENERAL TELERADIO, INC. 105 F Supp 745 (1952); 43 Va L Rev 563; SMITH, Liability for Negligent Language, 14 Harvard Law Review 184 (1914).

6) 43 Va L Rev 566 f.

Auskunftsbezogenen den Vorteil, daß entsprechend den allgemeinen Regeln des Rechts der unerlaubten Handlung die Verjährungsfrist für Schadensersatzansprüche länger als bei einer Beleidigungs- (defamation) Klage ist.¹⁾ Die Mindermeinung stützt sich in ihrer Begründung auf die nachfolgenden Gerichtsentscheidungen, die nach ihrer Ansicht eine selbständige Klage aus unerlaubter Handlung wegen einer fahrlässigen Falschbehauptung zulassen.

In *INTERNATIONAL PRODUCTS Co. v. ERIE R. R.*²⁾ gab die Beklagte fahrlässigerweise eine falsche Auskunft über den Ort der von der Beklagten für die Klägerin gelagerten Sachen. Dabei wußte sie, daß die Information für den Abschluß einer Versicherung über diese Sachen benötigt wurde. Das Gericht verurteilte die Beklagte wegen "negligent misstatement" zum Schadensersatz, da die Versicherung den an den Sachen entstandenen Schaden nicht deckte. Im Fall *GLANTER v. SHEPARD*³⁾ wurde aus demselben Grunde ein öffentlicher Wägemeister, der vom Verkäufer bezahlt wurde, für einen falschen Wiegebericht zum Schadensersatz verurteilt. Im dritten Fall, *CESTONE v. HARKAVY*,⁴⁾ wurde ein Arzt zum Schadensersatz verurteilt, der einem Patienten geraten hatte, zu einem Chirurgen zu gehen, an dessen Fähigkeiten er selbst ernste Zweifel hatte.

Bei genauer Betrachtung ergibt sich, daß in allen diesen Fällen eine andere Grundsituation vorliegt als in den Fällen, in denen eine "negligent misstatement"-Klage als nicht bestehend abgelehnt wurde. Während in den letzteren Fällen keine spezielle Pflicht zur wahrheitsgemäßen Auskunft vorlag, ergab sich diese bei den drei soeben zitierten Entscheidungen aus einer vertraglichen Pflicht. Bei den Fällen *INTERNATIONAL PRODUCTS* und *CESTONE* lag ein Vertrag zwischen dem Auskunftgeber und dem Anfragenden und im Fall *GLANTER* einer mit einem Dritten vor. Allen ist eine zumindest stillschweigend getroffene Vereinbarung zu entnehmen, die notwendige Sorgfalt bei der Auskunft zu beachten.

Bezüglich der Rechtsprechung läßt sich somit feststellen, daß kein Gericht eine "negligent misstatement"-Klage auch für den Fall anerkennt, daß - wie üblicherweise zwischen Handelsauskunftei und Auskunftsbezogenem - eine vertragliche Sorgfaltspflicht nicht besteht. Auch sonst sind keine Entscheidungen ersicht-

-
- 1) die für defamation-Klagen auf 1 Jahr verkürzt ist, 43 Va L Rev 570.
 - 2) 244 NY 331, 155 NE 662, cert den 275 US 527 (1927).
 - 3) 233 NY 236, 135 NE 275 (1922).
 - 4) 243 App Div 732, 277 NYS 438 (2d Dept. 1935).

lich, die dem o. a. ¹⁾ Grundsatz des Nichthaftens für fahrlässige Falschäußerungen widersprechen.

Es soll nicht unerwähnt bleiben, daß mit Ausnahme der längeren Verjährungsfrist bei "negligent misstatement" ²⁾ ein Vorteil in der Anerkennung eines eigenen Anspruchs wegen fahrlässiger Falschaussage für den Auskunftsbegünstigten nicht zu sehen ist. Auch im Rahmen einer solchen Klage stünde dem Beklagten, der Handelsauskunftei, im selben Umfang "privilege" zu wie bei einer Klage wegen Beleidigung (defamation). ³⁾ Dies geschieht aus dem Grunde, weil sonst die den Handelsauskunfteien gewährte Rechtfertigung im Rahmen einer Beleidigungsklage ohne Bedeutung sein würde, da ansonsten jederzeit ein Schadensersatzanspruch aus "negligent misstatement" geltend gemacht und damit die Privilegierung unterlaufen werden könnte. Selbst wenn man entsprechend der Mindermeinung einen eigenen Anspruch des Auskunftsbegünstigten allein auf der Basis einer fahrlässigen Falschbehauptung anerkennen würde, wäre dieser demnach ohne wesentliche praktische Bedeutung.

4. 213

Prima facie unerlaubte Handlung (prima facie tort)

Ob dem Auskunftsbegünstigten neben einem Beleidigungs- ein "prima facie tort"-Anspruch - ebenfalls eine Klage aus unerlaubter Handlung - zustehen kann, ist zweifelhaft. Eine solche Klage wegen einer prima facie unerlaubten Handlung wird dem Geschädigten immer dann zugebilligt, wenn eine offensichtlich unrechtmäßige Verhaltensweise zu einem Schaden geführt hat, ohne daß die üblichen Klageformen einen Anspruch gewähren. Sie wurde entwickelt als eine Hilfskonstruktion für die Fälle, in denen die Voraussetzungen anderer Anspruchsgrundlagen des Rechts der unerlaubten Handlung nicht vorliegen, die materielle Gerechtigkeit aber einen Ausgleich fordert. ⁴⁾ Ganz allgemein geht man deswegen auch davon aus, daß die "prima facie tort"-Klage subsidiären Charakter hat. Für eine "prima facie tort"-Klage fordern die Gerichte außerdem Vorsatz. ⁵⁾

1) s. o. S. 54.

2) 43 Va L Rev 561, 570; s. o. S. 55.

3) so auch 43 Va L Rev 561, 567.

4) BEST WINDOW CO. v. BETTER BUSINESS BUREAU 144 NYS 2d 382 (1955) und 151 NYS 2d 833 (1956).

5) wobei sich Vorsatz mindestens auf die Handlung (nicht notwendig auf den Schaden) und damit auf die Falschheit des Berichts beziehen muß, 43 Va L Rev 569; MAXMAN PIPES Inc. v. COLUMBIA PICTURES CORP. 129 NYS 2d 858, 860 (1954); BEARDSLEY v. KILMER 236 NY 80, 140 NE 203 (1923).

Schon aus diesen beiden Voraussetzungen folgt, daß eine Klage wegen einer *prima facie* unerlaubten Handlung für Ansprüche des Auskunftsbegünstigten gegen eine Handelsauskunftei ohne Bedeutung ist. Das ergibt die nachfolgende Überlegung:

Wenn die Handelsauskunftei, wie für die "prima facie tort"-Klage erforderlich, vorsätzlich einen unzutreffenden bzw. nicht mehr erforderlichen Bericht gegeben hat, so steht dem Auskunftsbegünstigten immer schon über eine Beleidigungsklage ein Anspruch auf Schadensersatz zu.¹⁾ Wegen ihres subsidiären Charakters kann dann die "prima facie tort"-Klage nicht mehr eingreifen.²⁾

4. 214 Beeinträchtigung vertraglicher Beziehungen (interference with contractual relations)

Eine weitere Anspruchsgrundlage im Bereich des Rechts der unerlaubten Handlung kann sich aus dem Umstand ergeben, daß durch falsche Kreditberichte angestrebte vertragliche Beziehungen z. B. Darlehen, Lieferverträge auf Kredit etc. verhindert oder eventuell bestehende vertragliche Beziehungen gestört werden. Schadensersatzansprüche wegen Beeinträchtigung vertraglicher Beziehungen sind grundsätzlich dann gegeben, wenn ein Dritter, der von einem Vertragsverhältnis weiß bzw. davon, daß eines angestrebt wird, dessen Erfüllung bzw. Zustandekommen absichtlich und widerrechtlich zu beeinträchtigen sucht.³⁾ Die Gerichte haben wiederholt entschieden, daß ein Anspruch auch dann entstehen kann, wenn ein vertragliches Verhältnis erst angestrebt wird und dessen Zustandekommen verhindert wird.⁴⁾

1) s. o. S. 44, 46.

2) vgl. DUBOURGQ v. BOUWER 124 NYS 2d 61 (Sup Ct) affirmed 282 App. Div 861, 124 NYS 2d 842 (1st Dep) (1953).

3) "The action is predicated not on the intent to injure, but on the intentional interference, without justification, with (A's) contractual rights, with knowledge thereof", CAMPBELL v. GATES 236 NY 457, 141 NE 914 (1923); 43 Va L Rev 572.

4) TEMPERTON v. RUSSELL 1 Q.B. 715, 62 LJKB 412 (1893); KEEBLE v. HICKERING HILL (1707) 11 East 574, 103 Eng. Rep. 1127 TUTTLE v. BUCK 105 Minn 145, 119 NW 946 (1909); GOTT v. BEREA COLLEGE 156 Ky 376 161 SW 204 (1913); UNION CAR ADVERTISING CO. v. COLLIER 263 NY 386, 401, 189 NE 463 (1934).

Eine erhebliche Einschränkung zuungunsten des Auskunftsbezogenen besteht darin, daß "interference"-Klagen Vorsatz verlangen. ¹⁾ Meist wird den Handelsauskunfteien aber nur fahrlässiges Verhalten vorzuwerfen sein und deswegen eine interference-Klage ausscheiden. Ein Schadensersatzanspruch wegen Beeinträchtigung vertraglicher Beziehungen wird im übrigen in aller Regel an mangelnder Rechtswidrigkeit scheitern. Ein Rechtfertigungsgrund (privilege) wird allen Personen gewährt, die ohne eigenes Interesse am beeinträchtigten Vertragsverhältnis handeln ("disinterested person"-Regel). ²⁾ Danach kann nur dann ein Schadensersatzanspruch entstehen, wenn dem Handelnden ein unmittelbarer Vorteil aus dem vertraglichen Verhältnis zukommen soll. ³⁾ Dies wird in aller Regel bei einer Handelsauskunftei nicht zutreffen und eine Haftung somit ausscheiden.

Einschränkend muß aber auf das Urteil *BEST WINDOW Co. v. BETTER BUSINESS BUREAU* ⁴⁾ hingewiesen werden. Dieser Fall deutet möglicherweise eine Änderung der Rechtsprechung für die Zukunft an. In diesem Fall war vorgetragen, daß die Beklagte (das Better Business Bureau) durch falsche Informationen bewußt und böswillig Anzeigenmedien, Banken und andere Kreditgeber (Geldverleiher) dazu veranlaßt hatte, alle bestehenden Geschäftsverbindungen mit dem Kläger/Auskunftsbezogenen abubrechen und neue Verbindungen nicht einzugehen. Nach Zusprechen eines Schadensersatzanspruchs in der ersten Instanz wurde die Klage in der zweiten Instanz abgewiesen, aber lediglich wegen Nichterfüllens der Beweispflicht. ⁵⁾

Damit hat das Gericht incidenter ausgesprochen, daß ein Schadensersatzanspruch auch gegen eine "disinterested person" bestehen kann. Dazu muß aber betont werden, daß eine eindeutige Entscheidung insoweit nicht vorliegt und andere Gerichte dieser Ansicht noch nicht gefolgt sind. Die incidenter getroffene Entscheidung gibt lediglich einen Hinweis, daß die "disinterested person"-Regel

-
- 1) *TWITCHELL v. NELSON* 126 Minn 423, 148 NW 452 (1914); *CAMPBELL v. GATES* 236 NY 457, 141 NE 914 (1923): dabei muß sich der Vorsatz auf die Handlung, nicht auf den Schaden beziehen.
 - 2) *BRIMELOW v. CASSON* 1 CH 302 (Chancery Division) (1924); *DELAWARE, L & R CO. v. SWITCHMEN* (CC NY) 158 F 541 (1907); *NORTHERN COOP TOBACCO POOL v. BEKKEDAL* 182 Wis 571, 197 NW 936 (1923).
 - 3) z. B. einem Konkurrenten, der dann statt des Auskunftsbezogenen einen vorgesehenen Auftrag erhält.
 - 4) Misc 2d 55, 146 NYS 2d 382 (Sup Ct 1955), 148 NYS 2d 652 (Sup Ct), rev'd 1 App Div 2d 1002, 151 NYS 2d 833 (1st Dept. 1956).
 - 5) Der Kläger hatte nicht hinreichend bewiesen, auf welchem Wege die Beklagte eingegriffen hatte und welche vertraglichen Beziehungen berührt waren, *BEST WINDOW* a. a. O.

zugunsten des Auskunftsbefragten in Zukunft von den Gerichten eingeschränkt werden könnte. Aber auch dann wäre vorsätzliches Handeln der Handelsauskunftei für einen solchen Anspruch erforderlich. ¹⁾ Eine "interference"-Klage würde folglich in der Mehrzahl der Fälle ohne Interesse für den Auskunftsbefragten sein.

4. 215 Betrug (fraud and deceit)

Ein derartiger Anspruch erfordert notwendigerweise ein Vertrauen auf den Bericht. ²⁾ Das scheidet aber bei dem Auskunftsbefragten aus. Demnach kommt ein solcher Anspruch nicht in Betracht.

4. 216 Zusammenfassung

Insgesamt läßt sich feststellen, daß andere Anspruchsgrundlagen z. T. neben einer "defamation"-Klage ausscheiden. Bei denen, die anwendbar sind, gelten dieselben Rechtfertigungsgründe wie bei einer "defamation"-Klage. Z. T. erfordern sie darüberhinaus Vorsatz der Handelsauskunftei. Insgesamt sind daher andere Anspruchsgrundlagen für den Auskunftsbefragten nur von geringem Interesse. Eine andere Anspruchsgrundlage ist solange ohne Bedeutung, als der Rahmen des "privilege" überall gleichmäßig die Handelsauskunftei begünstigt.

4. 22 Haftung gegenüber dem Auskunftsbefragten nach deutschem Recht

4. 221 Kreditgefährdung (§ 824 BGB)

Als Grundlage für einen Schadensersatzanspruch kommt zunächst § 824 I BGB in Betracht. Diese Vorschrift grenzt den Schutz des Auskunftsbefragten dahin ein, daß sie nur einen Anspruch bei unwahren Berichten gewährt ³⁾ und damit den ganzen Bereich der wahren, aber in die Privatsphäre eindringenden Berichte nicht erfaßt.

1) TWITCHELL v. NELSON 126 Minn 423, 148 NW 452 (1914).

2) 43 Va L Rev 567.

3) RGZ 115, 79; ERMAN-DRESS, § 824, 2b; HELLE, S. 50.

Die Unwahrheit des Berichts kann sich dabei daraus ergeben, daß bei einem an sich auf wahren Tatsachen beruhenden Bericht die Schwerpunkte so gesetzt werden, daß ein falscher Eindruck entsteht. ¹⁾ Dieser Grundsatz führt auch dazu, daß ein Bericht in diesem Sinne als unwahr angesehen werden muß, wenn wesentliche Umstände ausgelassen werden (z. B. daß Schulden inzwischen bezahlt sind) und sich deswegen für den Empfänger ein nicht wahrheitsgemäßes Bild ergibt. Für die Feststellung, ob eine Mitteilung in einem Bericht nicht der Wahrheit entspricht, ist der Zeitpunkt der Weitergabe der Information entscheidend. ²⁾ Haben sich die dem Bericht zugrundeliegenden Verhältnisse nachträglich geändert, so beeinflußt das die Haftung nicht. Auf der anderen Seite ist zu folgern, daß die Änderung der Verhältnisse insoweit von Bedeutung ist, als sie zwischen Eingang einer Mitteilung bei der Handelsauskunftei und Weitergabe an den Anfragenden erfolgt.

Über das Erfordernis der Unwahrheit hinaus ist § 824 I BGB nur auf Tatsachenbehauptungen ³⁾ und nicht auf häufig in Kreditberichten enthaltene Werturteile anwendbar (z. B. Kreditlimitangabe). Maßgeblicher Gesichtspunkt für die Frage, ob Mitteilungen als Tatsachen oder als nicht unter § 824 I BGB fallende Werturteile oder Meinungsäußerungen anzusehen sind, ist deren Nachprüfbarkeit. ⁴⁾ Ein Urteil kann dabei eine Tatsachenäußerung enthalten, dies gilt insbesondere dann, wenn es erkennbar auf bestimmten tatsächlichen Umständen beruht. ⁵⁾

Bezüglich des Schadens genügt nach herrschender Meinung bei § 824 I BGB jede nachteilige Einwirkung auf den Erwerb oder das Fortkommen, ohne daß der Kredit insgesamt oder das Unternehmen als solches betroffen sein mußte. ⁶⁾ Daher reicht es im Rahmen des Tatbestands der Kreditgefährdung aus, wenn dem Auskunftsbezogenen z. B. einzelne Kredite oder Kunden verlorengehen, ohne daß das Unternehmen insgesamt beeinträchtigt sein muß. Dabei wird allgemein gefordert, daß die Einbuße durch eine auf den Auskunftsbezogenen gerichtete Äußerung hervorgerufen wurde ⁷⁾ - ein Erfordernis, das bei Berichten von Handels-

1) vgl. RGZ 75, 63.

2) vgl. RGZ 66, 231; PALANDT-THOMAS § 824, 3.

3) BGH NJW 63, 1872: dies ist eng auszulegen wegen der ansonsten großen Gefahr zahlreicher Widerrufsprozesse; PALANDT-THOMAS § 824, 2.

4) BGH NJW 65, 37; SOERGEL-ZEUNER § 824, RN 7; LINGENBERG NJW 54, 451.

5) BGHZ 3, 273; BGH NJW 65, 37.

6) BGH NJW 66, 2011; WEITNAUER Betrieb 1963, 57; BAUMBACH-HEFERMEHL zu §§ 14, 15 UWG RN 13; a. A. noch RG JW 30, 1733.

7) BGH NJW 66, 2011; BGH NJW 65, 37 - Die Rechtsprechung will damit Ansprüche von Personen ausschließen, die lediglich mittelbar betroffen sind, z. B. dadurch, daß ein von ihnen gehandeltes Produkt kritisiert wird.

auskunfteien erfüllt ist, da sie sich in aller Regel direkt auf eine namentlich bestimmte Person beziehen.

Nur dann sind die Voraussetzungen des § 824 I BGB erfüllt, wenn darüber hinaus die Handelsauskunftei fahrlässig die Unwahrheit nicht kennt. ¹⁾ ²⁾ Fahrlässig handelt die Handelsauskunftei, wenn sie bei Anwendung der im Verkehr erforderlichen Sorgfalt die Unwahrheit hätte erkennen müssen. ³⁾ Ungeklärt ist dabei die Frage, wie diese Fahrlässigkeit im einzelnen zu verstehen ist. Es ist keine Stellungnahme in Literatur oder Rechtsprechung dazu ersichtlich, ob sich die Fahrlässigkeit lediglich auf den Erwerb der Information bezieht oder aber auch dann fahrlässiges Nichtkennen im Sinne des § 824 I BGB vorliegt, wenn z. B. durch mangelnde Sorgfalt der Bericht falsch zusammengestellt ⁴⁾ oder übermittelt wurde. Auch in diesem Fall kennt die Handelsauskunftei fahrlässig nicht die Unwahrheit, das Schwergewicht der Handlung liegt aber auf dem fahrlässigen Herbeiführen der Unrichtigkeit. Diese Frage ist insofern von Bedeutung, als für Fahrlässigkeit, soweit sie im Rahmen des § 824 I BGB berücksichtigt wird, eine Schadensersatzpflicht durch § 824 II BGB ausgeschlossen - also trotz eines Verschuldens nicht gehaftet wird. ⁵⁾

Die Haftung ist nach § 824 II BGB ausgeschlossen, wenn die Handelsauskunftei berechnete Interessen wahrgenommen hat. Dabei gelten die in § 193 StGB niedergelegten Grundsätze mit der Einschränkung, daß allein das Interesse des Empfängers der Mitteilung ausreicht. ⁶⁾ Diese Grundsätze gelten gleichermaßen wie bei Ansprüchen wegen Eingriffs in den eingerichteten und ausgeübten Gewerbebetrieb bzw. Verletzung des allgemeinen Persönlichkeitsrechts. ⁷⁾ Beide Anspruchsgrundlagen haben eine größere Bedeutung für den Auskunftsberechtigten, da wegen der Einschränkungen der Haftung in § 824 I BGB (Unwahrheit, Tatsachenäußerung, keine Haftung trotz Fahrlässigkeit beim Nichtkennen) ⁸⁾ nur ein

1) vgl. BGH NJW 66, 2011; ERMAN-DREES § 824, 4 PALANDT-THOMAS § 824, 5.

2) bei Vorsatz greifen § 823 I BGB (Eingriff in den Gewerbebetrieb oder das allgemeine Persönlichkeitsrecht), § 823 II i. V. m. §§ 186, 187 StGB oder § 826 BGB ein, vgl. u. S. 62 ff., 81 ff., 86 ff.

3) PALANDT-THOMAS § 824, 5.

4) z. B. eine wichtige Information (Zahlung der Schulden in der Zwischenzeit) wird übersehen und nicht mit aufgenommen.

5) BGH NJW 66, 2011; vgl. LINGENBERG NJW 54, 452.

6) PALANDT-THOMAS § 824, 6a.

7) vgl. LINGENBERG NJW 54, 451 f.; LÖFFLER NJW 57, 1150.

8) s. S. 61 o.

beschränkter Teil der Berichte zu einem Schadensersatz über § 824 I BGB führt.¹⁾ Die Grundsätze der Wahrnehmung berechtigter Interessen sollen deswegen im Zusammenhang mit der Darstellung der Haftung nach § 823 I BGB besprochen werden. Hierauf sei an dieser Stelle verwiesen.²⁾

Bezüglich der Beweislast ergibt sich bei Ansprüchen nach § 824 I, II BGB, daß der Auskunftsbegogene auch die Rechtswidrigkeit und das Verschulden und damit neben der Unwahrheit der Tatsache auch das Kennenmüssen zu beweisen hat.³⁾

4. 222 Eingriff in den Gewerbebetrieb (§ 823 I BGB)

Als Anspruchsgrundlage zugunsten des Auskunftsbegogenen kommt vor allem § 823 I BGB infrage, in der Form des Eingriffs in den eingerichteten und ausgeübten Gewerbebetrieb bzw. das allgemeine Persönlichkeitsrecht.

4. 222. 1 Verhältnis von § 823 I zu § 824 BGB

Zu der zunächst zu stellenden Frage, ob § 823 I BGB durch § 824 I BGB als *lex specialis* ausgeschlossen ist, gibt es unterschiedliche Auffassungen. Als *lex specialis* kommt dabei § 824 BGB nur insoweit in Betracht, als eine unwahre Tatsache verbreitet wird, also wenn § 824 BGB anwendbar ist.⁴⁾

Eine Ansicht sieht § 824 BGB als Sonderregel gegenüber Ansprüchen wegen eines Eingriffs in den eingerichteten und ausgeübten Gewerbebetrieb bzw. das allgemeine Persönlichkeitsrecht an.⁵⁾ Als Begründung führt sie an, daß diese Rechte lediglich als lückenausfüllende Hilfskonstruktion entwickelt seien und deswegen derartige Ansprüche zurücktreten müßten, wenn der Tatbestand des § 824 BGB vorliege.⁶⁾ Die Konsequenz dieser Ansicht ist, daß die nachfolgend behandel-

1) Dafür spricht auch die von WEILER, S. 73 geäußerte Ansicht, daß § 824 gerade zum Schutz der Handelsauskunfteien geschaffen wurde. So auch WINDOLPH, Auskunftserteilung S. 30; derselbe in TeilzW 1968, 19; LAUTESCHLÄGER, S. 47; vgl. HOENE, S. 34.

2) s. u. S. 67 ff.

3) vgl. RGZ 56, 285; 115, 79; ERMAN-DREE, § 824, 7; SOERGEL-ZEUNER § 824 RN 30.

4) s. o. S. 60.

5) BGH NJW 66, 2011 (ohne nähere Begründung); vgl. BGHZ 8, 394 f.; WEITNAUER Betrieb 59, 1187.

6) vgl. die ansonsten kritische Anmerkung von WENZEL GRUR 66, 636.

ten Ansprüche wegen eines Eingriffs in den Gewerbebetrieb bzw. in das allgemeine Persönlichkeitsrecht nur insoweit bestehen, als keine unwahre Tatsachenbehauptung vorliegt.

Die Gegenansicht nimmt an, daß beide Anspruchsgrundlagen ohne Einschränkung nebeneinander anwendbar sind. ¹⁾ Sie geht davon aus, daß § 824 BGB lediglich die Funktion hat, den Rahmen des § 823 II BGB i. V. m. §§ 186, 187 StGB auf Fahrlässigkeit zu erweitern und dadurch klarzustellen, daß für falsche kredit-schädigende Äußerungen grundsätzlich auch bei Fahrlässigkeit gehaftet wird. Nach dieser Ansicht kann der Auskunftsbezogene beide Ansprüche nebeneinander geltend machen, wenn eine unwahre Tatsachenbehauptung vorliegt. ²⁾

4. 222. 2

Gewerbebetrieb

Voraussetzung für ein derartiges, heute allgemein als im Rahmen des § 823 I BGB geschützt anerkanntes Recht ³⁾ ist zunächst, daß der Auskunftsbezogene einen eingerichteten und ausgeübten Gewerbebetrieb hat. ⁴⁾ Das Ziel dieses Rechts ist in einem Schutz der Ausübung und Fortsetzung der bisherigen Tätigkeit aufgrund der schon getroffenen Betriebsveranstaltungen zu sehen. ⁵⁾ Dementsprechend sind nur bestehende und nicht auch werdende Unternehmen geschützt. ⁶⁾ Dabei liegt ein "bestehendes" Unternehmen auch schon vor, wenn es zwar noch nicht eröffnet, aber voll organisiert vorbereitet ist, wenn also alle sachlichen und personellen Voraussetzungen zum Beginn des Unternehmens erfüllt sind. ⁷⁾

1) ERMANN-DREES § 824, 1 RGRK-HAAGER § 824 Anm. 1; SOERGEL-ZEUNER § 824 RN 1; WINDOLPH, Auskunftserteilung S. 30, dem entspricht auch BGHZ 28, 328; vgl. auch BGHZ 8, 144.

2) vgl. dazu u. S. 97 ff.

3) statt vieler BGH NJW 66, 1618; PALANDT-THOMAS § 823, 6 g.

4) FIKENTSCHER, Schuldrecht § 103 II 1b; derselbe in Festgabe Kronstein S. 281 ff.

5) BGH LM § 839 (c) BGB Nr. 5 (Betriebsverlagerung); BGH NJW 69, 1208; BAUMBACH-HEFERMEHL Allg. RN 116.

6) FIKENTSCHER, Schuldrecht, § 103 II 1b, Festgabe Kronstein S. 281 ff.

7) BGHZ 30, 356.

Der Anspruch aus § 823 I BGB setzt einen Eingriff in den Gewerbebetrieb voraus. Fraglich ist, ob in diesem Sinn ein Eingriff vorliegen kann, wenn durch den Bericht einer Handelsauskunftei Gewinn- und Entwicklungschancen Umsatz, zu erwartender Gewinn und die damit zusammenhängenden Beziehungen des Unternehmens zu seinen Kunden und Lieferanten) beeinträchtigt werden. Sowohl das RG und der BGH in ständiger Rechtsprechung und im Anschluß daran die Literatur haben einen unmittelbaren Eingriff als Voraussetzung für einen Schadensersatzanspruch wegen Eingriffs in den eingerichteten und ausgeübten Gewerbebetrieb gefordert. ¹⁾ Diese Voraussetzung muß genauer untersucht werden, um feststellen zu können, ob und wann durch einen Bericht an einen Dritten nach der Rechtsprechung ein unmittelbarer Eingriff in den Gewerbebetrieb des Auskunftsberechtigten gegeben sein könnte.

Es ist denkbar, den insoweit zunächst unklaren Begriff "unmittelbarer Eingriff" auf die Eingriffshandlung und damit die Kausalität, oder auf den Eingriffserfolg, die Wirkung auf das Unternehmen und damit die Finalität, oder aber auf die Intensität des Angriffs zu beziehen. Praktisch stellt sich somit die Frage, ob die Rechtsprechung zur Voraussetzung "unmittelbarer Eingriff" eine direkt auf den Gewerbebetrieb zielende Handlung fordert oder aber eine, die ein Unternehmen in seinem Kernbereich, und nicht lediglich in Nebenbereichen trifft. Für die dritte der genannten Möglichkeiten, der Abgrenzung nach der Intensität des Angriffs, ergeben sich aus der Rechtsprechung keinerlei Anhaltspunkte, so daß sie aus der Beobachtung ausscheiden kann.

Die Rechtsprechung des RG ist insoweit nicht eindeutig. Während einige Entscheidungen bei genauerer Betrachtung auf die Handlungswirkung abzustellen scheinen, ²⁾ bezieht zumindest eine andere das Merkmal "Unmittelbarkeit" auf die

-
- 1) vgl. RGZ 79, 226; 102, 225; 126, 96; 135, 247; BGHZ 3, 279; 29, 74; 23, 161; 41, 127; BGH NJW 70, 381; PALANDT-THOMAS § 823, 6g.
 - 2) allerdings ohne dies genau auszusprechen, fast gleichlautend RGZ 79, 226; 102, 225; 135, 247: Wenn unmittelbar gegen den Bestand des Unternehmens vorgegangen wird, z. B. Betriebshandlungen verhindert werden, die rechtliche Zulässigkeit des Betriebs verneint oder seine Schließung oder Einschränkung verlangt wird. - Dabei wird die Frage der Kausalität nicht geprüft. Das RG sieht vielmehr als für die Unmittelbarkeit (allein) maßgeblich den Eingriff in den Bestand des Betriebs an.

Kausalität. 1) Dagegen hat der BGH erkennbar die Unmittelbarkeit anhand der Wirkung auf das Unternehmen gemessen und trotz Nichtvorliegens einer unmittelbar kausalen Handlung einen Anspruch wegen eines Eingriffs in den eingerichteten und ausgeübten Gewerbebetrieb bejaht. 2) Somit kann davon ausgegangen werden, daß zumindest der BGH das Merkmal Unmittelbarkeit des Eingriffs nicht auf die Kausalität, sondern auf den Handlungserfolg bezieht.

Ein unmittelbarer Eingriff kann also nach heute gesicherter Rechtsprechung auch dann vorliegen, wenn ein Schaden bei einem Unternehmer erst durch das Verhalten eines Dritten entsteht. Auch ein Bericht einer Handelsauskunftei, in dessen Folge der Anfragende dem Auskunftsbegünstigten Kredit verweigert oder seine Geschäftsbeziehungen zu ihm abbricht, kann folglich ein unmittelbarer Eingriff in den Gewerbebetrieb des Auskunftsbegünstigten sein. 3)

4. 222, 32

Eingriff in den Kernbereich

Nachdem festgestellt wurde, daß entsprechend der Ansicht der Rechtsprechung Unmittelbarkeit auf den durch die Berichte der Handelsauskunftei verursachten Erfolg zu beziehen ist, stellt sich die weitere Frage, welche Wirkung und damit welcher Schaden im Unternehmen des Auskunftsbegünstigten in diesem Sinn als unmittelbar anzusehen ist.

-
- 1) RGZ 163, 33: Die Zwischenschaltung eines Dritten (Fahrer eines Unfallwagens und Geschädigter, der den Betriebsinhaber in Anspruch nimmt) schließt einen für einen Anspruch aus § 823 I BGB notwendigen unmittelbar kausalen Eingriff aus. In dem Fall hatte ein mit Konstruktionsfehlern behaftetes Kfz einen Unfall mit dem Wagen eines Taxibesitzers verursacht. Die finanziellen Aufwendungen infolge seiner Inanspruchnahme brachten seinen Betrieb zum Erliegen.
 - 2) BGHZ 8, 144: Wenn jemand als "langsamer Zahler" in einer an bestimmte Geschäftsleute weitergegebenen Liste geführt wird und infolgedessen einen Schaden erleidet; BGHZ 29, 74: Unmittelbarer Eingriff immer dann, wenn nicht vom Gewerbebetrieb ohne weiteres ablösbare Rechte betroffen werden; BGHZ 23, 161: Wenn Kunden am Zugang zum Geschäft gehindert werden und der Betriebsinhaber deswegen Verlust erleidet; BGHZ 41, 127: Wenn der unmittelbar geschädigte Dritte (E-Werk) die vertragliche Leistung (Stromlieferung) nicht mehr einbringen kann und infolgedessen bei einem Unternehmen zum Betrieb notwendige Güter (Küchengeräte) vernichtet oder unbrauchbar werden.
 - 3) vgl. insbesondere BGHZ 8, 144.

Die ältere Rechtsprechung des RG forderte für einen Anspruch wegen Eingriffs in den Gewerbebetrieb einen Angriff auf den Bestand des Unternehmens in seiner gegenwärtigen Form und ließ eine Beeinträchtigung von Entwicklungschancen nicht ausreichen. Einen Angriff auf den Bestand nahm das RG nur an, wenn Betriebshandlungen verhindert, die rechtliche Zulässigkeit des Betriebes verneint oder seine Schließung oder Einschränkung herbeigeführt wurden. ¹⁾

Der BGH hat im Anschluß an die darüber hinausgehende spätere Rechtsprechung des RG ²⁾ seit dem Constanzeurteil ³⁾ den Schutz - auch außerhalb des Warenzeichen- und Wettbewerbsrechts - auf den gesamten gewerblichen Tätigkeitsbereich erweitert und damit auch auf zu erwartenden Gewinn, Umsatz und Geschäftsbeziehungen. ⁴⁾ Der BGH zählt auch diese zu den nicht vom Betrieb ablösbaren Gütern und damit zum Kernbereich des Unternehmens. ⁵⁾ Auch dann ist somit ein Unternehmen in seinem Kernbereich betroffen, wenn - wie üblicherweise bei Berichten von Handelsauskunfteien - infolge der Mitteilung an den Dritten die weitere Entwicklung des Unternehmens des Auskunftsbefragten beeinträchtigt ist. Es kann demzufolge als gesicherte Rechtsprechung angesehen werden, daß ein unmittelbarer Eingriff in den eingerichteten und ausgeübten Gewerbebetrieb des Auskunftsbefragten dann vorliegt, wenn dessen Kreditwürdigkeit in einem Bericht an einen Dritten verneint wird. ⁶⁾

Die in der Literatur vorherrschende Ansicht schließt sich der Rechtsprechung, wenn auch mit z. T. anderen Formulierungen, an. ⁷⁾ Auch sie fordert einen un-

1) RGZ 79, 226; 102, 225; 135, 247.

2) Das RG hatte zunächst für den Bereich des Warenzeichen- und Wettbewerbsrechts eine Schmälerung des Gewinns, der Aussicht auf Erwerb, als ausreichend angesehen, da ansonsten der Schutz des Unternehmens in einem wichtigen Teilbereich seiner gewerblichen Betätigung nicht gewährleistet sei; vgl. RG JW 39, 485 RGZ 163, 32.

3) BGHZ 3, 279 mwN auf die Rechtsprechung des RG; BGH NJW 66, 1120.

4) BGHZ 23, 163; 8, 144; 29, 73; die Chancen müssen dabei hinreichend konkret und bestimmbar und dürfen nicht lediglich allgemeine Erwartungen sein, BGHZ 30, 356.

5) BGHZ 29, 74.

6) BGHZ 8, 144; vgl. OLG Nürnberg MDR 65, 133.

7) ERMAN-DREES § 823, 7 i cc; ENNECCERUS-LEHMANN § 234 I 1 b; SOERGEL-ZEUNER § 823 RN 68; BAUMBACH-HEFERMEHL Allg. RN 118; LEHMANN NJW 59, 670; NEUMANN-DUESBERG NJW 68, 1990; vgl. auch LARENZ NJW 56, 1719, der einen Eingriff fordert, der nach seiner objektiven Zwecksbestimmung geeignet ist, in den Kernbereich des Unternehmens einzudringen und dabei ebenfalls betont, daß es auf die Kausalität im Rahmen der Unmittelbarkeit nicht ankommt.

mittelbaren bzw. betriebsbezogenen Eingriff und versteht - ohne dies allerdings immer konkret auszusprechen - darunter wie die Rechtsprechung einen Eingriff in den Kernbereich des Unternehmens. Diesen Kernbereich erweitert sie mit dem BGH auf das gesamte gewerbliche Tätigkeitsfeld ¹⁾ und gewährt demnach ebenfalls einen Anspruch bei Verneinung der Kreditwürdigkeit durch einen Bericht an einen Dritten. Ein Teil der Literatur lehnt dagegen den Schutz der Entwicklungschancen des Unternehmens ab, ²⁾ weil nach ihrer Ansicht der Tatbestand des Rechts am eingerichteten Gewerbebetrieb sonst zu weit ausufere und nicht mehr faßbar eingegrenzt werden könne.

4. 222. 4 Rechtswidrigkeit

Die herrschende Meinung geht davon aus, daß auch ein unmittelbarer bzw. betriebsbezogener Eingriff in den eingerichteten und ausgeübten Gewerbebetrieb noch nicht die Rechtswidrigkeit indiziere. Sie ist der Ansicht, daß sich diese erst aufgrund einer Abwägung der beteiligten Interessen und Güter bestimmen ließe. ³⁾ Nach herrschender Meinung handelt es sich demzufolge beim Eingriff in den Gewerbebetrieb um einen offenen Tatbestand, bei dem die Rechtswidrigkeit in Anwendung der in § 193 StGB enthaltenen Grundsätze festgestellt wird. ⁴⁾ Entgegen dieser Ansicht wird auch vertreten, daß es sich bei allen Tatbeständen des § 823 I BGB um geschlossene und damit die Rechtswidrigkeit indizierende Tatbestände handelt. Deswegen indiziere auch ein unmittelbarer bzw. betriebsbezogener Eingriff die Rechtswidrigkeit. ⁵⁾ Die Grundsätze des § 193 StGB müssen dann aber ebenfalls, und zwar als Rechtfertigungsgrund, angewandt werden. Deshalb führt diese Ansicht grundsätzlich zu gleichen Ergebnissen. ⁶⁾

1) ERMAN-DREES § 823, 7 i cc; ENNECCERUS-LEHMANN § 234 I 1b; SOERGEL-SCHRÄDER § 823 RN 69; HAUSS, LM Nr. 16 zu § 823 (Ai) BGB.

2) PALANDT-THOMAS § 823, 6g; WINDOLPH, Auskunftserteilung S. 30.

3) ständige Rechtsprechung: BGHZ 3, 281; 8, 145; 29, 74; 45, 307; ERMAN-DREES § 823, 7 i cc; SOERGEL-ZEUNER § 823 RN 74; BAUMBACH-HEFERMEHL Allg. RN 111.

4) BGHZ 8, 145; 3, 281; v. CAEMMERER DJT II S. 96 (Festschrift 100 J. dt. Rechtsleben); SOERGEL-ZEUNER § 823 RN 74; ERMAN-DREES § 823, 7 i cc; BAUMBACH-HEFERMEHL Allg. RN 130 f.

5) ENNECCERUS-LEHMANN § 234 I 1b.

6) Ein Unterschied liegt in der Umkehr der Beweislast zugunsten des Auskunftsbezogenen, da die Wahrnehmung berechtigter Interessen als Rechtfertigungsgrund (und damit als Grundlage für einen Haftungsausschuß) vom Beklagten (der Handelsauskunftei) zu beweisen ist, während bei einem offenen Tatbestand der Kläger (der Auskunftsbezogene) die Voraussetzung des § 193 StGB zu beweisen hat, vgl. BAUMBACH-HEFERMEHL, Allg. RN 128; vgl. u. S. 76/77.

Bei der Prüfung der Wahrnehmung berechtigter Interessen sind insbesondere die Interessen der Handelsauskunftei in Verbindung mit denen des Anfragenden und andererseits die des Auskunftsbetroffenen und darüber hinaus die Schutzwürdigkeit der angegriffenen Rechtsgüter gegeneinander abzuwägen. ¹⁾ Es stehen sich gegenüber: das Interesse des Auskunftsbetroffenen an möglichst großem Schutz seiner Betriebssphäre und auf der anderen Seite die Interessen der Handelsauskunftei, des Anfragenden und der Wirtschaft insgesamt an einer möglichst umfangreichen Grundlage für das Beurteilen der Kreditwürdigkeit. Dabei ist die gesamte Wirtschaft insoweit betroffen, als sie von allgemein ordnungsgemäßer Kreditabwicklung abhängig ist. ²⁾ Dieses Interesse des Anfragenden - ebenso wie das der Wirtschaft - nimmt die Handelsauskunftei bei ihrer Tätigkeit wahr.

Im Rahmen der von dieser Seite gewünschten möglichst umfangreichen Information ist zu berücksichtigen, daß der Anfragende zu seiner Warnung im Zweifel eine nicht gesicherte, aber schnelle Auskunft einer korrekt nachgeprüften und deswegen unter Umständen verzögerten vorzieht. Für den Anfragenden sind dabei positive und negative Fakten gleichermaßen wichtig. Auf der anderen Seite steht das Interesse des Auskunftsbetroffenen an möglichst zutreffenden Berichten und Nichtweitergabe von Negativinformationen, jedenfalls soweit sie durch die Entwicklung überholt oder in dem Sinn lückenhaft sind, daß nicht auch positive Fakten weitergegeben werden. Außerdem ist sein generelles Interesse am Schutz der Privatsphäre - hier bezogen auf seine wirtschaftliche Betätigung - zu beachten. ³⁾

Aus den wenigen Äußerungen in Rechtsprechung und Literatur zu dieser Interessenabwägung ergeben sich die im folgenden aufgeführten Grundsätze. Im einzelnen gilt dabei folgendes:

Neben Betriebsinterna (Art des Betriebes, Kapital, Umsatz, Kreditverhalten) kann eine Handelsauskunftei zulässigerweise über Charakter und Fähigkeit, auch über Vorstrafen (auch über gelöschte) berichten. ⁴⁾ Die Löschung im Strafregister hat auf die Auskunftstätigkeit keinen Einfluß. Die Vorschrift gibt nach WINDOLPH dem Bestraften zwar ein Recht zum Verschweigen, begründet aber

1) PALANDT-THOMAS § 824, 6a.

2) s. o. S. 5.

3) vgl. HUBMANN, S. 196.

4) RGZ 115, 418 (entschieden für § 826 BGB).

keine Pflicht Dritter, darüber nicht zu berichten, ¹⁾ In der Regel dürfen aber solche Vorstrafen nicht erwähnt werden, die auf die finanzielle Vertrauenswürdigkeit ohne Einfluß sind. ²⁾

Auch Gerüchte und Vermutungen dürfen von einer Handelsauskunftei weitergegeben werden. ³⁾ Sie müssen aber als solche gekennzeichnet sein. ⁴⁾ Es dürfen nicht negative Informationen lediglich allgemeiner Art gegeben werden. ⁵⁾ Vielmehr müssen konkrete Tatsachen angeführt sein, die ein zuverlässiges eigenes Urteil des Anfragenden erst ermöglichen sollen. Es reicht demnach nicht aus, wenn z. B. nur berichtet wird, daß ein Geschäft unzulässig belastet ist. ⁶⁾ Es muß vielmehr mitgeteilt werden, welcher Art die Belastungen sind und in welcher Höhe sie vorliegen, welche Umstände dazu geführt haben (schlechte Geschäftsführung, starke Konkurrenz oder ungünstige Geschäftslage) u. ä. ⁷⁾

Eine verbindliche Grenze, bis zu der ein zurückliegendes Faktum noch berichtet werden darf, kann nicht nach festen Zeitabschnitten angegeben werden. Dabei ist davon auszugehen, daß positive Fakten immer berichtet werden dürfen, da dadurch keinerlei Interessen der Beteiligten verletzt werden können. Bei negativen Fakten gilt folgender vom RG aufgestellter Grundsatz: ⁸⁾ Die Handelsauskunftei muß sorgfältig prüfen, ob es der der Wiedergewinnung des wirtschaftlichen oder gesellschaftlichen Ansehens möglicherweise hinderlichen Mitteilung überhaupt bedarf. Der Anfragende muß folglich ein aner kennenswertes Interesse gerade auch an diesem eventuell weit zurückliegenden Faktum haben. Ist die Information für seine wirtschaftliche Entscheidung vernünftigerweise ohne Bedeutung, hat die Mitteilung zu unterbleiben.

1) WINDOLPH, Lexikon S. 92 f.

2) WINDOLPH, Auskunftserteilung S. 53 f.; andere aber dann, wenn dadurch finanzielle Schwierigkeiten verursacht werden können: z. B. Ersatzanspruch nach fahrlässiger Tötung, alle Geldstrafen, Freiheitsstrafen und dadurch verursachte Abwesenheit im Betrieb u. ä.

3) LEHMANN, S. 74; HAJDU, S. 38; WINDOLPH, Auskunftserteilung S. 26, 54; SCHIMMELPFENG, Handbuch S. 7.

4) LEHMANN, S. 27; HAJDU, S. 38; JÄGER NJW 56, 1225.

5) DÖRINKEL WuW 53, 96.

6) WINDOLPH, Auskunftserteilung S. 58.

7) ähnlich BGHZ 8, 146; vgl. auch SICHTERMANN, S. 345 (für Bankauskünfte).

8) RGZ 115, 417 f. - Hinzuweisen ist aber auf die Praxis zumindest einiger Organisationen, Informationen nur bis zum Ablauf von fünf Jahren zu berichten, s. o. S. 22.

Bei deutschen Handelsauskunfteien ist es allgemein üblich, am Schluß des Berichts einen empfohlenen Höchstkredit anzugeben, ¹⁾ ein Verfahren, das nach keiner Ansicht als unberechtigt angesehen wird. Bezüglich der Notwendigkeit des Berichtsinhalts gilt generell, daß diese nicht nach subjektiven Gesichtspunkten, sondern objektiv zu beurteilen ist, ²⁾ d. h. anhand der auch sonst im Deliktsrecht üblichen objektiv nachträglichen Prognose.

4. 222. 43

Form

Es gilt die allgemeine Regel, daß die am wenigsten beeinträchtigende Form für den Bericht gewählt werden muß. ³⁾ Daß der BGH in seiner neueren Rechtsprechung z. T. betont, es komme nicht darauf an, die schonendste Form zu wählen, ⁴⁾ kann für die vorliegenden Fälle nicht gelten. In allen den Fällen, in denen er das Kriterium des schonendsten Mittels durch das des vertretbaren Mittels ersetzt - und damit auch harte Kritik und scharfe Ausdrucksweise erlaubt - ⁵⁾ liegt eine Presseveröffentlichung und damit eine andere Interessenlage vor. Es war jeweils das Recht auf freie Meinungsäußerung zu berücksichtigen, das wegen seines im Vergleich zum rein wirtschaftlichen Interesse des Anfragenden bzw. der Handelsauskunftei höheren Werts zu einem umfangreicheren Äußerungsspielraum führt. ⁶⁾

Ein solches Recht der freien Meinungsäußerung kann die Handelsauskunftei aber nicht für sich beanspruchen, da Art. 5 I GG nur dann bürgerlichrechtliche Haftungsnormen einschränkt, wenn öffentliche Interessen und nicht, wenn vorwiegend wirtschaftliche Belange einzelner wahrgenommen werden. ⁷⁾ Dem Erfordernis der schonendsten Form entsprechend kann somit der Bericht zu einem Schadensersatzanspruch auch dann führen, wenn der Inhalt wahr ist und den Rahmen der Erforderlichkeit nicht verläßt. ⁸⁾ So sind z. B. Vorstrafen in eine weniger verletzendende Form zu kleiden, wie etwa in die Form, daß sich der Auskunft-

1) s. o. S. 20.

2) BGHZ 3, 283.

3) BGHZ 8, 145; 3, 281; 24, 206; SOERGEL-ZEUNER § 823 RN 83; HUBMANN, S. 170.

4) BGHZ 45, 307; 36, 82 f.; BGH GRUR 69, 306 u. 63, 277; so auch BAUMBACH-HEFERMEHL, Allg. RN 133.

5) vgl. z. B. BGHZ 45, 307.

6) vgl. BGHZ 45, 308.

7) BVerfG NJW 58, 258 f.

8) WINDOLPH, S. 58.

bezogene in früheren Jahren in Geschäfte verwickeln ließ, die ihn mit dem Strafgesetz in Konflikt brachten. ¹⁾ Falls eine von einem unbekannten Dritten erhaltene negative Information noch nicht überprüft ist, darf der Bericht nur in der Form einer vorläufigen Warnung erfolgen, ²⁾ d. h. er muß vor allem als solche eindeutig erkennbar sein.

4. 222. 44

Wahrheit

Die Wahrheit eines Berichts schließt eine Haftung nicht aus, wenn für sein Verbreiten kein schutzwürdiges Interesse besteht. Insoweit gelten die gleichen Prinzipien wie bei unzutreffenden Berichten, d. h. eine Haftung richtet sich allein danach, ob der Eingriff nach der Interessenbewertung gerechtfertigt ist oder nicht. Dieser Gedanke liegt mehreren Urteilen des BGH zugrunde. ³⁾

Kennt die Handelsauskunftei die Unwahrheit oder berichtet sie leichtfertig nur auf unhaltbare Vermutungen hin, handelt sie auch dann nicht mehr in Wahrnehmung berechtigter Interessen, wenn der Bericht objektiv den Rahmen des § 193 StGB nicht verläßt. ⁴⁾ Bestehen Meinungsverschiedenheiten z. B. über die Berechtigung einer Forderung, darf diese nicht berichtet werden. ⁵⁾

4. 222. 45

Alter des Berichtes

Zu erwähnen ist noch die Frage des zulässigen Alters der Information. Das Problem taucht auf, wenn auf Anfrage ein alter Bericht gegeben wird, ohne daß neue Erkundigungen eingezogen worden sind, und die Verhältnisse sich in der Zwischenzeit geändert haben (z. B. der Auskunftsbegünstigte hat die berichteten Schulden inzwischen bezahlt). Zum Problem, bis zu welchem Zeitpunkt zurückliegende Informationen ohne neue Nachforschungen noch gegeben werden dürfen, gibt es nur vereinzelte, im Ergebnis sehr unterschiedliche Stellungnahmen. Dabei werden Richtgrenzen angegeben zwischen mehreren Tagen und

1) RGZ 115, 418; der Kläger war im Alter von 24 Jahren wegen Meineid, Beihilfe zur Untreue, versuchten Betrugs und Unterschlagung zu 3 1/2 Jahren Zuchthaus verurteilt worden und die Strafe war lange gelöscht.

2) WINDOLPH, Auskunftserteilung S. 6.

3) BGHZ 8, 144 f.; 24, 206 f.; BGH JZ 60, 444; BGH GRUR 57, 360; vgl. auch ERMAN-DREES § 823, 7 i cc; BAUMBACH-HEFERMEHL, Allg. RN 122.

4) BGH GRUR 69, 628.

5) vgl. dazu die dementsprechenden Anweisungen der Kreditschutzorganisationen an ihre Mitglieder, HOENE, S. 53.

drei Monaten. ¹⁾ Daraus ergibt sich jedenfalls folgender Schluß: Ist ein Bericht vor mehr als drei Monaten zuletzt nachgeprüft und später nicht auf den neuesten Stand gebracht, ist er als unzulässig anzusehen.

4. 222. 46

Zugang

Zu der Frage, an wen die Handelsauskunftei zulässigerweise Informationen weiterleiten kann, ergeben sich die nachfolgenden Grundsätze. Werden Listen ohne besondere Anfrage an einen bestimmten Kreis von Personen gegeben, so hält das die Rechtsprechung nicht für gerechtfertigt. ²⁾ Es muß vielmehr eine Anfrage bezüglich einer bestimmten Person oder aber ein erkennbares Interesse aller der Personen vorliegen, an die die Information weitergegeben wird. ³⁾ Die Einschränkung ist so zu verstehen, daß dann, wenn in einem bestimmten Kreis alle Personen an der Information interessiert sind, die Weitergabe einer Liste als gerechtfertigt anzusehen ist. Insoweit gelten die gleichen Grundsätze wie im amerikanischen Recht. ⁴⁾ Beide Rechtsordnungen halten Listen wohl vor allem deshalb für besonders gefährlich, weil diese nur in mehr oder weniger regelmäßigen Abständen auf den neuesten Stand gebracht werden und die potentiellen Schäden durch die weitere Verbreitung der Informationen erheblich größer sind als bei Einzelauskünften.

Bezüglich der Kreditschutzverbände ⁵⁾ ergibt sich hieraus die Konsequenz, daß sie nur dann rechtmäßig untereinander Informationen austauschen, wenn zu erkennen ist, daß alle anderen Mitglieder an dieser Information ein legitimes Interesse haben, z. B. weil sie alle mit dem gleichen Kundenkreis in Geschäftsbeziehung stehen.

4. 222. 47

Zweck

Handelsauskunfteiberichte sind nur dann gerechtfertigt, wenn der Anfragende die Auskunft zu geschäftlichen Zwecken einholt. Die Handelsauskunftei hat darauf zu achten, daß nicht offensichtlich Unbefugte zu privaten Zwecken Informatio-

1) MAHLBERG, S. 193; MÜLLER, S. 30; GRIESSBAUER, S. 224.

2) BGHZ 8, 145; allgemeine Meinung: SCHIMMELPFENG, Handbuch S. 247; LEX RWP Blattei II Bürg. R. 2 D Auskunftswesen I 1; RGRK-HAAGER § 825 Anm. 15; PISTOR, S. 42; HAJDU, S. 85; MERKEL AnwBl 1952/53, 164.

3) BayObLG NJW 53, 1361.

4) s. o. S. 42.

5) s. o. S. 10/11.

nen erhalten. Man muß von den Handelsauskunfteien verlangen, daß sie bei ihnen unbekannten Kunden überprüfen, ob sie aus geschäftlichen Gründen sorgen. 1) Man wird annehmen können, daß als in diesem Sinn berechnigte Zwecke – ähnlich wie in den USA – auch Berichte zu Anstellungs- und Versicherungszwecken als zulässig angesehen werden. 2) Informationen dürfen nicht zu Wettbewerbszwecken angefordert werden, wie z. B. um den Leistungsstand eines Konkurrenten aufzuforschen. 3) Eine Auskunft an Behörden wird aber unabhängig vom jeweils verfolgten Zweck als zulässig angesehen. 4)

4. 222, 48

Motiv

Damit die Grundsätze des § 193 StGB zugunsten der Handelsauskunftei eingreifen, muß sie zum Zweck der Wahrnehmung berechtigter Interessen handeln. 5) Sie darf sich demnach grundsätzlich nicht von unsachlichen Motiven bei ihrer Auskunftstätigkeit leiten lassen. Wenn aber gleichzeitig mit der Wahrnehmung des Interesses des Anfragenden unlautere persönliche Motive (z. B. persönliche Feindschaft, Paßsucht) den Auskunftgebenden bestimmen, ist die Tätigkeit nach der Ansicht von HELLE dann noch rechtmäßig, wenn die berechtigten Interessen nicht vollständig hinter den unlauteren Absichten zurücktreten. 6)

4. 222, 5

Verschulden

Vorsätzliches Handeln erfordert das Bewußtsein, daß ein schädlicher Erfolg bei dem Auskunftsbezogenen eintreten kann. 7) Es reicht dabei aus, wenn sich die Handelsauskunftei die schädliche Wirkung auf das betroffene Rechtsgut (die Kreditwürdigkeit) vorstellt. Nicht erforderlich ist, daß sich die Handelsauskunftei auch Vorstellungen bezüglich des infolge der Rechtsgutsverletzung entstan-

1) vgl. GRIESSBAUER, S. 220, der darauf hinweist, daß Handelsauskunfteien sich das Recht vorbehalten, Kunden zu überprüfen.

2) vgl. dazu GRÜNAU, Der leitende Angestellte 1963, S. 53, der auf die Praxis hinweist, Angestellte vor Einstellung per Handelsauskunfteien zu überprüfen.

3) THOMASSEN, S. 14; WINDOLPH, Auskunftserteilung S. 35.

4) GRIESSBAUER, S. 48.

5) vgl. BGH NJW 66, 1215; PALANDT-THOMAS § 324, 6 a; BAUMBACH-HEFERMEHL Allg. RN 132.

6) HELLE, S. 145.

7) vgl. BGHZ 34, 381.

denen Schadens (z. B. Einbußen durch Verweigerung von Krediten, Verlust von Kunden oder Lieferanten etc.) macht. ¹⁾

Fahrlässiges Verhalten bedeutet Außerachtlassen der im Verkehr erforderlichen Sorgfalt, § 276 I 2 BGB. Die Fahrlässigkeit ist ebenso wie der Vorsatz nur bezüglich der Verletzung des Rechtsguts, nicht auch hinsichtlich des Schadens Voraussetzung für die Haftung. ²⁾ Als im Verkehr erforderliche Sorgfalt werden folgende Umstände angesehen: Zunächst gilt, daß die Handelsauskunftei verpflichtet ist, sämtliche einlaufende Informationen auszuwerten, und sich bemühen muß, günstige Auskünfte genauso zu berücksichtigen wie ungünstige. ³⁾ um ein möglichst vollständiges Bild zu geben. Bezüglich des Personals und der Auswahl der Informanten außerhalb des eigenen Betriebs hat die Handelsauskunftei eine erhöhte Sorgfalt auszuüben. ⁴⁾ Es gilt vor allem, daß die Handelsauskunftei überprüfen muß, ob die Informanten zuverlässig sind. Notfalls muß sie anhand eigener Recherchen kontrollieren, ob diese vertrauenswürdige Berichte liefern.

Allgemein wird auch bezüglich der Auskünfte selbst eine Prüfungspflicht bejaht. ⁵⁾ Wann und in welchem Umfang diese besteht, hängt weitgehend von den Umständen des Einzelfalls ab. ⁶⁾ Folgende Gesichtspunkte sind dabei zu beachten: Falls sich aus der Auskunft selbst oder den Umständen Zweifel an der Richtigkeit der Information ergeben, besteht eine Nachforschungspflicht. ⁷⁾ Weitere Indizien für eine Nachprüfungspflicht sind die Erheblichkeit der Information für die Kreditbeurteilung (vor allem im Verhältnis zu anderen Auskünften), voraussehbare Wirkung für den Auskunftsbezogenen, Zuverlässigkeit der Quelle nach der bisherigen Erfahrung, Möglichkeit der Überprüfung der Information und Möglichkeit der Nachprüfung durch Rückfrage beim Auskunftsbezogenen. Eine genaue Prüfung wird allerdings häufig nur sehr schwer möglich sein. ⁸⁾ Daher dürfen die Anforderungen an die Genauigkeit nicht überspannt werden.

Bezüglich der Wahrnehmung berechtigter Interessen gilt folgendes: Nimmt die Handelsauskunftei irrtümlich an, eine Anfrage sei erfolgt bzw. es bestehe ein

1) PALANDT-HEINRICHS § 276, 2 und 3 a.

2) PALANDT-HEINRICHS § 276, 2.

3) vgl. RG JW 1908, 242; im übrigen s. o. S. 60.

4) THOMASSEN, S. 18.

5) RG JW 1932, 1743; HELLE, S. 145; THOMASSEN, S. 18; DÖRINKEL WuW 53, 96.

6) RG JW 1927, 1995.

7) vgl. dazu RG JW 1932, 1734.

8) MÜCKENBERGER WuW 53, 331.

Interesse, ist sie nur dann entschuldigt, wenn dieser Irrtum nicht auf Fahrlässigkeit beruht. ¹⁾

4. 222. 6

Schaden

Als Grundlage für einen Ersatzanspruch kommen vorwiegend mittelbare Schäden in Betracht, d. h. die über den Verlust am beeinträchtigten Rechtsgut (Kreditwürdigkeit des Unternehmens) hinausgehenden sonstigen Vermögenseinbußen, insbesondere entgangener Gewinn sowie Erwerbs- und Nutzungsausfall. ²⁾ Dazu zählen Verluste durch Nichtzustandekommen von vorgesehenen Geschäftsabschlüssen mit Lieferanten oder Kunden, Produktionseinbußen infolge - mangels Kredit - unmöglich gewordener Investitionen etc.

Die Einbußen müssen dabei durch den Bericht adäquat kausal verursacht sein. Sie dürfen somit nicht solche Folgen des Berichts sein, deren Eintritt außerhalb aller Wahrscheinlichkeit liegt ³⁾ (z. B. Abbruch von sehr umfangreichen Geschäftsbeziehungen bei geringen und erkennbar nur kurzfristigen Schulden).

Problematisch ist, inwieweit im Rahmen des Schadensersatzes ein Ausgleich für Nachteile verlangt werden kann, die sich nicht in einer gegenwärtig konkret bestimmbar Vermögenseinbuße, sondern in einem allgemeinen Vertrauensverlust niederschlagen, dessen wirtschaftliche Konsequenzen im einzelnen kaum berechnet werden können. Insoweit ist eine Schadensschätzung über § 287 ZPO geboten, die anhand einer (auf den Zeitpunkt der Handlung bezogenen) Prognose die nach der Lebenserfahrung zu erwartende zukünftige Entwicklung berücksichtigt. ⁴⁾ Um die mit einer hinreichend exakten Bestimmung der Grundlagen für eine derartige Prognose verbundenen Schwierigkeiten zu vermeiden, schlägt LEHMANN vor, entsprechend §§ 186, 187, 188 StGB, 6, 14 UWG eine an den Auskunftsbegrenzungen zu zahlende Geldbuße zu verhängen. ⁵⁾

4. 222. 7

Haftung für Dritte

Eigene schlechte Motive bei Angestellten können nur in demselben Umfang von Bedeutung sein wie bei der Handelsauskunftei. ⁶⁾ Inwieweit bei objektiv pflicht-

1) BGH NJW 51, 398; PALANDT-THOMAS § 823, 3.

2) PALANDT-HEINRICHS vor 249, 2 f.

3) vgl. RGZ 152, 401; 169, 91.

4) vgl. RGZ 81, 361; PALANDT-HEINRICHS vor § 249, 5 c.

5) LEHMANN, S. 79; vgl. GROSSFELD, S. 104 ff.

6) s. o. S. 73.

widrigem Verhalten die Handelsauskunftei noch für die Handlung eines Angestellten einzutreten hat, ist nach den Regeln des § 831 I BGB zu entscheiden. Wenn noch ein Zusammenhang mit der dienstlichen Tätigkeit besteht, haftet der Geschäftsherr, wenn ihm nicht der Entlastungsbeweis nach § 831 I S. 2 BGB gelingt. ¹⁾ Insoweit besteht kein Unterschied zum amerikanischen Recht. Problematisch ist die Haftung der Handelsauskunftei für pflichtwidriges Verhalten der Informanten. Diese sind meist nicht angestellt, sondern freie und zum Teil nur gelegentliche Mitarbeiter, z. B. Kaufleute, die über Kollegen Auskunft geben. Eine Haftung wird für diese in der Regel ausscheiden. ²⁾ Bezüglich dieser Personen hat die Handelsauskunftei keine Direktionsmöglichkeit und ist deswegen für sie auch nicht nach § 831 I BGB verantwortlich. ³⁾ Eine Schadensersatzpflicht ergibt sich dann aber u. U. wegen mangelnder Überwachung oder Überprüfung der Berichte und somit aus eigenem Verschulden. ⁴⁾ Die Handelsauskunftei hat bezüglich dieser Personen und des Inhalts der Information nach einhelliger Meinung ein Zeugnisverweigerungsrecht, ⁵⁾ so daß in der Regel ein direkter Anspruch gegen den Informanten an Beweisschwierigkeiten scheitert.

4. 222. 8

Beweislast

Entsprechend den allgemeinen Beweisregeln hat der Auskunftsbegogene/Kläger die objektive Unrichtigkeit des Berichts zu beweisen ⁶⁾ bzw. bei Richtigkeit des Berichtes nachzuweisen, daß dieser einen Eingriff in den eingerichteten Gewerbebetrieb darstellt, der die Grenzen des § 193 StGB überschritten hat. Bezüglich der Wahrnehmung berechtigter Interessen ist für die Beweislast entscheidend, ob man den Eingriff in den eingerichteten und ausgeübten Gewerbebetrieb als offenen (so die herrschende Meinung) oder geschlossenen Tatbestand (ENNECCERUS-LEHMANN) ansieht. ⁷⁾

Folgt man der herrschenden Meinung, dann hat der klagende Auskunftsbegogene im Rahmen des Nachweises des Tatbestands zu beweisen, daß die Handelsaus-

1) PALANDT-THOMAS § 831, 4.

2) GÄSSLER WuW 52, 641.

3) PALANDT-THOMAS § 831, 3 a.

4) s. o. S. 74.

5) OLG München JW 1926, 126, 618; Hamburg OLGE 27, 97; TRETTNER, S. 24; BAUMBACH-LAUTERBACH § 383, 3 d; STEIN-JONAS § 383 III, 3b.

6) HELLE, S. 146; LEX, RWP Blattei II Bürg R 2 D Auskunfteien I, 5 Forts. Bl.; WINDOLPH, Lexikon S. 92.

7) s. o. S. 67 f.

kunftei keine berechtigten Interessen wahrgenommen hat. ¹⁾ Nach der Gegenmeinung, die einen geschlossenen Tatbestand annimmt, hat die beklagte Handelsauskunftei die Wahrnehmung berechtigter Interessen als Rechtfertigungsgrund zu beweisen. ²⁾ Wegen der generalklauselartigen Weite des Tatbestands ist mit der herrschenden Meinung davon auszugehen, daß die Beeinträchtigung eines der geschützten Rechtsgüter noch nicht die Rechtswidrigkeit indiziert. Folglich trifft den Auskunftsbegrenzten die Beweislast dafür, daß die Handelsauskunftei keine berechtigten Interessen wahrgenommen hat.

4. 222. 9

Negatorische Ansprüche (Unterlassung, Widerruf)

Allgemein ist anerkannt, daß ein Unterlassungs- ebenso wie ein Widerrufs- (Be-seitigungs-) anspruch nach §§ 1004, 823 I BGB auch bei einem Eingriff in den eingerichteten und ausgeübten Gewerbebetrieb bestehen kann. ³⁾ Beide Ansprüche knüpfen an einen rechtswidrigen, nicht notwendig schuldhaften Eingriff an. ⁴⁾

4. 222. 91

Unterlassung

Ein Anspruch auf Unterlassen des Weiterverbreitens rechtswidriger (gegen das Recht am Gewerbebetrieb verstoßender) Berichte über den Auskunftsbegrenzten setzt grundsätzlich die Besorgnis einer künftigen Wiederholung der Weitergabe des rechtswidrigen Berichtes voraus. ⁵⁾ Diese Besorgnis wird sich bei einer Handelsauskunftei in aller Regel ohne weiteres aus dem Umstand ergeben, daß sie schon einmal rechtswidrig über den Auskunftsbegrenzten berichtet hat. ⁶⁾ Es steht zu erwarten, daß sie bei zukünftigen Anfragen Auskünfte derselben Art geben wird. Eine Wiederholung ist aber nicht zu fürchten, wenn das Verhalten der Handelsauskunftei eine sichere Gewähr gegen weitere Eingriffe bietet (sie gibt z. B. inzwischen anderslautende Auskünfte) oder die tatsächliche Entwicklung einen neueren Eingriff unwahrscheinlich macht (etwa weil die Handelsauskunftei den Inhalt ihrer Unterlagen inzwischen korrigiert hat). ⁷⁾

1) BAUMBACH-HEFERMEHL Allg. RN 128.

2) vgl. BGHZ (Gr. S.) 24, 28; ENNECCERUS-LEHMANN § 234 I 1 b.

3) PALANDT-THOMAS Einf. vor § 823, 8 a; ERMAN-DREES vor § 823, 9 c aa.

4) BGHZ 38, 206; PALANDT-THOMAS Einf. vor § 823, 8 a; STOLZ, S. 83.

5) RGZ 148, 123; PALANDT-THOMAS Einf. vor § 823, 8 b; HELLE, S. 51.

6) BGH NJW 66, 649; PALANDT-THOMAS Einf. vor § 823, 8, b, ee.

7) BGHZ 14, 167; vgl. BGH NJW 66, 648.

Ein Unterlassungsanspruch ist aber nicht notwendig von einem drohenden wiederholten Eingriff abhängig. Erfährt der Auskunftsbegünstigte schon vor der ersten Auskunftserteilung von einem rechtswidrigen Bericht, der zur Verbreitung vorbereitet ist, so hat er auch dann einen Unterlassungsanspruch.¹⁾ Dementsprechend setzt ein Anspruch auf Unterlassung auch keinen gegenwärtigen, schon eingetretenen Schaden voraus. Es genügt, wenn dem Auskunftsbegünstigten bei Weitergabe des Berichtes ein Schaden droht.²⁾ Der Kläger/Auskunftsbegünstigte hat die Voraussetzungen der Unterlassungsklage und damit insbesondere die Wiederholungsgefahr bzw. die Gefahr des erstmaligen Eingriffs zu beweisen.³⁾

4. 222. 92

Widerruf

Die Widerrufs- (Beseitigungs-) klage setzt wie die Unterlassungsklage ein rechtswidriges, nicht aber notwendig ein schuldhaftes Verhalten voraus.⁴⁾ Im Gegensatz zu dieser erfordert die Widerrufsklage eine fortbestehende Beeinträchtigung des Auskunftsbegünstigten, aber keine Wiederholungsgefahr bzw. keinen drohenden Schadenseintritt.⁵⁾ Die Widerrufsklage zielt auf die Rücknahme des beeinträchtigenden Berichtes und damit auf ein positives Tun.⁶⁾ Danach ist die Handelsauskunftei zu einer korrigierenden Mitteilung an die Anfragenden verpflichtet, die aufgrund des rechtswidrigen Berichtes dem Auskunftsbegünstigten auch weiterhin Kredit verweigern oder Geschäftsbeziehungen nicht fortsetzen.

Eine Widerrufsklage kann aber nur bezüglich falscher Tatsachenbehauptungen bestehen und nicht im Hinblick auf im Bericht enthaltene Werturteile.⁷⁾ Ansonsten würde keine Rücknahme, sondern eine im Rahmen eines bloßen Beseitigungsanspruchs nicht zulässige Entschuldigung verlangt.⁸⁾ Die Unrichtigkeit der Tatsachenbehauptung muß nach herrschender Meinung positiv feststehen.⁹⁾ Der

1) BGH NJW 51, 843.

2) BGH NJW 51, 843 f.

3) PALANDT-THOMAS Einf. vor § 823, 8 b, ee.

4) ERMAN-DREES vor § 823, 9c, cc; ENNECCERUS-LEHMANN § 252 II, 3 b.

5) BGHZ (Gr. S.) 34, 108; BGH NJW 58, 1043; RGZ 163, 215; ENNECCERUS-LEHMANN § 252 II 3.

6) ERMAN-DREES vor § 823, 9 c.

7) WINDOLPH, Lexikon S. 93; zur Abgrenzung von Tatsachenbehauptungen und Werturteilen s. o. S. 60.

8) BGH NJW 65, 36; PALANDT-THOMAS Einf. vor § 823, 9.

9) BGH NJW 62, 1438; BGHZ 37, 189; BGHZ (Gr. S.) 34, 102; PALANDT-THOMAS § 824, 8; ERMAN-DREES vor § 823, 9 c, dd.

Kläger hat die Voraussetzungen des Widerrufsanspruchs, insbesondere die Unrichtigkeit der Tatsachenbehauptung nachzuweisen. ¹⁾ Eine Mindermeinung vertritt demgegenüber die Ansicht, daß auch dann ein Widerrufsanspruch bestehen kann, wenn die beeinträchtigende Tatsachenbehauptung nicht erweislich wahr ist, und kehrt damit die Beweislast zugunsten des Auskunftsbegünstigten um. ²⁾

Darüber hinaus ist es für den Schutz des Auskunftsbegünstigten von erheblicher Bedeutung, ob die Wahrnehmung berechtigter Interessen negatorische Ansprüche ausschließt. Die herrschende Meinung ³⁾ sieht einen Eingriff bei Wahrnehmung berechtigter Interessen als gerechtfertigt an und muß deswegen, solange diese vorliegen, mangels eines rechtswidrigen Eingriffs negatorische Ansprüche versagen. Eine Mindermeinung ⁴⁾ befürwortet dagegen einen Unterlassungs- bzw. Widerrufsanspruch auch dann, wenn eine falsche Information weitergegeben wird und der Auskunftsbegünstigte dadurch weiter beeinträchtigt zu werden droht, die Handelsauskunftei sich aber auf die Wahrnehmung berechtigter Interessen berufen kann. Diese Ansicht geht entgegen der herrschenden Meinung davon aus, daß die Grundsätze des § 193 StGB lediglich einen Entschuldigungsgrund bieten und deswegen unabhängig hiervon ein Widerrufs- bzw. Unterlassungsanspruch zuzubilligen sei. Sie gründet sich auf die Überlegung, daß der Auskunftsbegünstigte immer schon dann eines Schutzes durch eine negatorische Klage bedarf, wenn ihm durch eine falsche Auskunft Schaden droht. Es dürfe deswegen auf die Wahrnehmung berechtigter Interessen nicht ankommen. Die Belastung des Auskunftgebenden durch negatorische Ansprüche müsse trotz berechtigter Interessen hinter dem Schutz des Auskunftsbegünstigten zurücktreten. ⁵⁾

4. 222. 10

Auskunftsanspruch

Entsprechend § 242 BGB hat der Auskunftsbegünstigte einen Anspruch auf Auskunft über die Umstände, auf deren Kenntnis er zum Nachweis seines Schadensersatzanspruchs angewiesen ist. ⁶⁾ Demnach hat der Auskunftsbegünstigte nach einhelli-

- 1) BGHZ 37, 190; PALANDT-THOMAS § 824, 8.
- 2) HELLE NJW 62, 1814: kann der Beklagte die Wahrheit nicht nachweisen und steht andererseits die Unwahrheit nicht fest, ist er eingeschränkt zu verurteilen: etwa zu der Erklärung, daß die Behauptung nicht aufrechterhalten werde, da sie nicht bewiesen werden könne.
- 3) BGH NJW 60, 477; BGHZ 3, 280 f.; ENNECCERUS-LEHMANN § 231 III, 5; ENNECCERUS-NIPPERDEY § 212 II 5; PALANDT-THOMAS § 823, 7 B.
- 4) WESTERMANN JZ 60, 693; ERDSIEK NJW 66, 1388; ZARTMANN, S. 19.
- 5) vgl. dazu u. S. 105 ff.
- 6) ERMAN-DREES § 823, 13 a.

ger Meinung einen Auskunftsanspruch bezüglich der Personen, an die eine Auskunft gegeben wurde. ¹⁾

Ob zusätzlich auch ein Anspruch auf Auskunft über den Inhalt der weitergegebenen Information anzuerkennen ist, ist zweifelhaft. Auf dem Gebiet der Verletzung gewerblicher Schutzrechte wird auch ein solcher Anspruch gewährt. ²⁾ Es ist aber nicht klar, ob dieser Grundsatz darüber hinaus auch auf Ansprüche gegenüber Handelsauskunfteien angewandt werden könnte. ³⁾ Die allgemeine Meinung geht davon aus, daß ein Auskunftsanspruch nur im Zusammenhang mit einer Schadensersatz- bzw. negatorischen Klage im Rahmen einer Stufenklage anerkannt werden kann. ⁴⁾ Ein selbständiger Auskunftsanspruch besteht nicht.

4. 222. 11

Zusammenfassung

Zum Schadensersatzanspruch wegen Eingriffs in das Recht am eingerichteten Gewerbebetrieb ist zunächst umstritten, ob bezüglich unwahrer Tatsachenbehauptungen § 824 I BGB als Sonderregel einen solchen Anspruch ausschließt. Ist § 823 I BGB anwendbar, kann nur ein unmittelbarer Eingriff zu einem Schadensersatzanspruch wegen Verletzung des Rechts am Gewerbebetrieb führen. Dieser liegt vor, wenn ein bestehendes Unternehmen in seinem Kernbereich betroffen ist. Dazu zählen auch die Kreditwürdigkeit und insgesamt die Entwicklungschancen des Gewerbebetriebs. Rechtswidrig ist ein Bericht nur dann, wenn er nicht den Grundsätzen der Wahrnehmung berechtigter Interessen entspricht. Eine Handelsauskunftei nimmt diese wahr, wenn sie nur notwendige Informationen in schonender Form auf ein erkennbares Interesse des Anfragenden hin weitergibt. Die Auskunft muß zu geschäftlichen Zwecken erfolgen. Auf die Wahrheit der Information kommt es grundsätzlich nicht an. Auch zutreffende Berichte können zu einem Schadensersatzanspruch führen. Die Handelsauskunftei handelt schuldhaft, wenn sie ihrer Pflicht zur sorgfältigen Prüfung der Berichte nicht nachkommt. Negatorische Ansprüche werden von einer Mindermeinung auch dann befürwortet, wenn die Voraussetzungen der Wahrnehmung berechtigter Interessen vorliegen. Ein Widerrufsanspruch kann sich aber immer nur auf die Rücknahme nachgewiesener unrichtiger Auskünfte beziehen.

-
- 1) BGH NJW 62, 731; RG JW 32, 3054; ERMAN-DREES § 823, 13 a; PALANDT-THOMAS Einf. vor § 823 9 c; STOLZ, S. 84; WINDOLPH, Lexikon S. 93.
 - 2) RGZ 127, 244; PALANDT-THOMAS § 823, 12 h; ERMAN-DREES § 823, 13 a.
 - 3) Gegen eine Ausdehnung wohl PALANDT-THOMAS § 687, 2 c.
 - 4) PALANDT-THOMAS § 823, 12 h; ERMAN-DREES § 823, 13 a.

Soweit der Auskunftsbegogene nicht gewerblich tätig ist oder sein Gewerbebetrieb noch nicht eingerichtet ist, ist er in seiner wirtschaftlichen Existenz gegen unzulässige Auskunftstätigkeit der Handelsauskunftei nicht durch das Recht am eingerichteten und ausgeübten Gewerbebetrieb geschützt. ¹⁾

Es fragt sich, inwieweit ein allgemeines Persönlichkeitsrecht im Rahmen des § 823 I BGB Ansprüche gewähren kann. Dabei ist zunächst festzustellen, daß nach einer teilweise vertretenen Ansicht jedenfalls bei unwahren Tatsachenbehauptungen eine Anwendung von § 823 I BGB von vornherein durch § 824 I BGB als *lex specialis* ausgeschlossen ist, so daß insoweit Ansprüche wegen Verletzung eines allgemeinen Persönlichkeitsrechts gar nicht in Betracht kommen. ²⁾ ³⁾ Im übrigen ist in der Literatur umstritten, ob überhaupt neben dem Recht am eingerichteten Gewerbebetrieb im Rahmen der sonstigen Rechte nach § 823 I BGB ein allgemeines Persönlichkeitsrecht anzuerkennen ist und - wenn dies der Fall sein sollte - ob es auch die wirtschaftliche Entwicklungsmöglichkeit schützt, die bei Kreditberichten gefährdet ist.

Die Rechtsprechung ⁴⁾ und ein Großteil der Literatur ⁵⁾ erkennen ein allgemeines Persönlichkeitsrecht heute gewohnheitsrechtlich mit der Begründung an, daß der durch Art 2 GG anerkannte Persönlichkeitsschutz eine zivilrechtliche Entsprechung haben müsse. Das Hauptbedenken der Gegner eines allgemeinen Persönlichkeitsrechts besteht in der generalklauselartigen Weite und mangelnden Bestimmbarkeit eines solchen Rechts ⁶⁾ sowie dem inneren Widerspruch, der sich daraus ergebe, daß das Recht auf freie Entfaltung notwendigerweise mit demjenigen anderer kollidiere. ⁷⁾ Das hält die herrschende Meinung deswegen nicht

1) s. o. S. 63.

2) s. o. S. 62.

3) vgl. dazu u. S. 97 ff.

4) BGHZ 13, 338; 15, 259; 20, 352; 24, 76; 26, 352.

5) PALANDT-THOMAS § 823, 15 B; COING JZ 58, 560; HUBMANN, S. 127 ff., 154; v. CAEMMERER DJT Festschrift II S. 102 ff.; JAHNS, S. 30, 52.

6) FIKENTSCHER, Schuldrecht § 103 II 2; derselbe, Wettbewerb und gewerblicher Rechtsschutz, S. 213 ff.; LARENZ NJW 55, 523 und Schuldrecht § 72 III a; ESSER § 107 II 1d.

7) besonders: FIKENTSCHER, Wettbewerb und gewerblicher Rechtsschutz S. 213.

für begründet, weil dieses Problem auch bei anderen Tatbeständen (z. B. § 826 BGB) auftaucht und von der Rechtsprechung gelöst worden ist.

Im Grunde kommt es aber auf die unterschiedliche Auffassung zur Existenz eines allgemeinen Persönlichkeitsrechts praktisch nicht an, weil auch die Gegner eines solchen Rechts einzelne Persönlichkeitsrechte als geschützt ansehen.¹⁾ Dabei zeigt sich, daß die von ihnen in Analogie zu § 823 I BGB als geschützt angesehenen Persönlichkeitsbereiche sich weitgehend mit dem decken, was die herrschende Meinung als vom Rahmen des allgemeinen Persönlichkeitsrechts umfaßt ansieht. Es kommt daher lediglich darauf an, wie weit die Grenzen des Schutzes der Persönlichkeit, sei es durch das allgemeine Persönlichkeitsrecht oder durch besondere Persönlichkeitsrechte analog § 823 I BGB reichen.

Für die Privatsphäre (persönlicher Bereich, Geheimsphäre) ist allgemein anerkannt, daß insoweit ein Schutz besteht,²⁾ und zwar sowohl hinsichtlich des heimlichen Eindringens in diesen Bereich als auch der Preisgabe von Angelegenheiten hieraus.³⁾

Für den zweiten von der Auskunftstätigkeit betroffenen Bereich, den der wirtschaftlichen Entfaltungsfreiheit, ergeben sich unterschiedliche Ansichten. Während die herrschende Meinung⁴⁾ diese als geschützt ansieht, nimmt ein Teil der Literatur⁵⁾ an, daß die wirtschaftliche Betätigung durch das Persönlichkeitsrecht nicht geschützt sei. Letzterem liegt die Erwägung zugrunde, daß dieser Bereich schon durch das Recht am Gewerbebetrieb geschützt sei.⁶⁾ Dem tritt die herrschende Meinung mit der Begründung entgegen, daß nach dieser Mindermeinung der Betroffene nicht hinreichend in seiner wirtschaftlichen Entfaltungsfreiheit geschützt sei, wenn er seinen Gewerbebetrieb noch nicht eingerichtet hat bzw. überhaupt nicht gewerblich tätig werden will.⁷⁾ Sie nimmt daher an, daß die wirtschaftliche Entfaltungsfreiheit ebenfalls im Rahmen des Persönlichkeitsrechts geschützt sei.

-
- 1) vgl. FIKENTSCHER, Schuldrecht § 103 II 2; NEUMANN-DUESBERG NJW 57, 1342; LARENZ NJW 55, 524.
 - 2) BGHZ 13, 338; 24, 208; 36, 80; FIKENTSCHER, Schuldrecht § 103 II 2; v. CAEMMERER DJT-Festschrift II S. 105.
 - 3) FIKENTSCHER, Schuldrecht § 103 II 2; BAUMBACH-HEFERMEHL Allg. RN 149, 150.
 - 4) HELLE, S. 10; BAUMBACH-HEFERMEHL Allg. RN 144; HUBMANN, S. 195; JAHNS, S. 46.
 - 5) FIKENTSCHER, Schuldrecht § 103 II 2.
 - 6) FIKENTSCHER, Schuldrecht § 103 II 2.
 - 7) vgl. o. S. 63.

Somit ist davon auszugehen, daß jedenfalls nach herrschender Meinung das allgemeine bzw. die besonderen Persönlichkeitsrechte die zwei wesentlichen Gefahrenbereiche bei Kreditberichten umfassen: § 823 I BGB schützt die persönliche Sphäre (Geheimsphäre) und die wirtschaftliche Entfaltungsmöglichkeit und damit auch die berufliche Sphäre des Auskunftsberechtigten sowie seine privaten wirtschaftlichen Interessen als Kreditnehmer und Konsument.

4. 223. 2

Rechtswidrigkeit

Wegen der generalklauselartigen Weite des Tatbestandes ist davon auszugehen, daß wie bei Verletzungen des Rechts am eingerichteten und ausgeübten Gewerbebetrieb eine Beeinträchtigung eines der geschützten Rechtsgüter noch nicht die Rechtswidrigkeit indiziert.¹⁾ Die Rechtswidrigkeit muß vielmehr anhand einer sorgfältigen Interessenabwägung gesondert festgestellt werden. Eine feste Regel läßt sich dazu genausowenig aufstellen wie beim Recht am eingerichteten Gewerbebetrieb. Bei der notwendigen Abwägung im Einzelfall sind die gleichen Grundsätze im Rahmen des allgemeinen Prinzips der Wahrnehmung berechtigter Interessen (§ 193 StGB) anzuwenden wie beim Recht am eingerichteten Gewerbebetrieb.²⁾ Bei der Abwägung der Grundsätze der Wahrnehmung berechtigter Interessen ergeben sich aber gegenüber dem Recht am Gewerbebetrieb einige Besonderheiten, die zusätzlich zu beachten sind. Dazu müssen zwei Bereiche unterschieden werden: die den häuslichen Bereich und nur persönliche Beziehungen betreffende Privatsphäre (Intimsphäre) und die darüber hinausgehende, sich in geschäftlichen und beruflichen Kontakten äußernde Individualsphäre.³⁾

Wird über die Privatsphäre berichtet und damit über die Äußerungen der inneren Gedanken- und Gefühlswelt (Briefe, Tagebuchaufzeichnungen, persönliche Ansichten u. ä.) und über die familiären, freundschaftlichen und rein gesellschaftlichen Beziehungen, so kann dies nur in besonderen Ausnahmefällen gerechtfertigt sein.⁴⁾

1) BGHZ 36, 81; 50, 143; BAUMBACH-HEFERMEHL Allg. RN 148; HELLE, S. 78.

2) HUBMANN, S. 196; vgl. allgemein zu den Grundsätzen der Interessenabwägung HUBMANN, S. 159 ff.

3) vgl. OLG HAMBURG NJW 67, 2316; HUBMANN, S. 269; PALANDT-THOMAS § 823, 15 B; diese unterscheiden von der Privatsphäre die Intim- oder Geheimsphäre (persönliche Gefühlswelt, Kontakt zu engem Kreis von Vertrauten), ohne daß diese Trennung hier von Bedeutung wäre.

4) OLG HAMBURG NJW 67, 2316.

Es gilt der Grundsatz, daß Umstände aus dem Privatleben nicht ohne zwingenden Grund bekanntgegeben werden dürfen. ¹⁾ Wird z. B. ein ärztliches Zeugnis über den Gesundheitszustand weitergegeben, so kann dies nur ausnahmsweise dann berechtigt sein, wenn aus der Art der Verletzung bzw. Krankheit nicht auf ein besonderes Geheimhaltungsinteresse geschlossen werden kann und wenn das Zeugnis zur Aufklärung einer Zahlungspflicht unentbehrlich ist. ²⁾ Es ist besonders zu beachten, daß sich die Rechtswidrigkeit möglicherweise aus der Art der Beschaffung der Information ergeben kann. Dringt jemand unzulässigerweise in die Privatsphäre des Auskunftsberechtigten ein, so ist die auf diesem Weg gewonnene Information auf jeden Fall zu Unrecht mitgeteilt, und zwar selbst dann, wenn sie an sich durch die Wahrnehmung berechtigter Interessen gedeckt wäre. ³⁾

Ein geringerer Schutz als bei Berichten über die Privatsphäre besteht, wenn über finanzielle, berufliche und geschäftliche Kontakte (Individualsphäre) und damit nicht mehr über allein den rein persönlichen Kreis betreffende Beziehungen berichtet wird. ⁴⁾ Beteiligt sich jemand am Wirtschaftsleben, so muß er damit rechnen, daß in bestimmten Grenzen über Art und Umfang seiner Geschäfte berichtet wird. ⁵⁾ Über die Rechtswidrigkeit hinaus gelten auch ansonsten (bezüglich des Schadens, Verschuldens, der Haftung für Dritte etc.) die gleichen Grundsätze zu einer Haftung wie bei Eingriffen in das Recht am Gewerbebetrieb. ⁶⁾

4. 223, 3

Ersatz immateriellen Schadens

Hinzuweisen ist noch auf die nach Ansicht des BGH bestehende Möglichkeit, bei schweren Persönlichkeitsverletzungen ein Schmerzensgeld zu fordern, eine Rechtsprechung, der auch ein erheblicher Teil der Literatur zustimmt. ⁷⁾ Nach

- 1) BGH LM § 826 (Gb) Nr. 3; BGH NJW 65, 686; PALANDT-THOMAS § 823, 15 D.
- 2) BGHZ 24, 82: Die Entscheidung ist nur deswegen zu verstehen, weil bei dem Betroffenen ein Betrugsverdacht bestand und die Versicherung als Empfänger der ärztlichen Mitteilung auf anderem Wege nicht klären konnte, ob sie zur Zahlung an den Betroffenen verpflichtet war.
- 3) BGHZ 24, 206; BGH GRUR 67, 209; BAUMBACH-HEFERMEHL Allg. RN 149.
- 4) OLG HAMBURG NJW 67, 2316; HUBMANN, S. 196.
- 5) BGHZ 36, 80: Tätigkeit eines Waffenhändlers; HUBMANN, S. 196.
- 6) s. o. S. 73 ff.
- 7) BGH NJW 71, 699 mwN; BGHZ 26, 352; 30, 18; 35, 369; HELLE, S. 93; v. CAEMMERER DJT Festschrift II, S. 108; PALANDT-THOMAS § 823, 15 F - z. T. wird aber auch der Schmerzensgeldanspruch bei Verletzung des allgemeinen Persönlichkeitsrechts insgesamt abgelehnt, weil dieser gegen die zwingende Vorschrift des § 253 BGB verstoße, GIESEN NJW 71, 802 mwN.

dieser Ansicht besteht ein Anspruch auf Schmerzensgeld aber nur dann, wenn eine schwere Verletzung der Persönlichkeit vorliegt und Genugtuung auf andere Weise nicht zu erlangen ist. ¹⁾ Ob eine Verletzung der Persönlichkeit als schwer zu bewerten ist, beurteilt sich dabei nach Art und Intensität der Beeinträchtigung, dem Grad des Verschuldens sowie Anlaß und Beweggrund des Handelns. ²⁾ Sind nach den Umständen des Einzelfalls Widerruf, Gegendarstellung oder Unterlassung als ausreichender Ausgleich anzusehen, so scheidet der Anspruch aus. ³⁾

Der Anspruch ist weiterhin nicht gegeben, wenn der Empfängerkreis der Mitteilung begrenzt ist und sich der Auskunftsbegogene gegen den Vorwurf sofort zur Wehr setzen kann. ⁴⁾ Diese Einschränkung wird allerdings bei Handelsauskunftsberichten häufig nicht zutreffen, weil der Auskunftsbegogene den oder die Empfänger in aller Regel nicht sofort feststellen und sich gegen den Bericht nicht verteidigen kann. ⁵⁾

4. 223. 4

Zusammenfassung

Nach herrschender Meinung ist über das allgemeine Persönlichkeitsrecht auch die wirtschaftliche Entfaltungsmöglichkeit des Auskunftsbegogenen geschützt, der keinen eingerichteten und ausgeübten Gewerbebetrieb hat. Die Rechtswidrigkeit eines Eingriffs wird auch beim allgemeinen Persönlichkeitsrecht anhand der Grundsätze der Wahrnehmung berechtigter Interessen festgestellt. Besonders zu beachten ist, daß Berichte aus dem häuslichen bzw. rein persönlichen Bereich (Privatsphäre) nur in ganz eng zu begrenzenden Ausnahmefällen gerechtfertigt sind. Eine Wahrnehmung berechtigter Interessen ist eher möglich bei Berichten aus dem beruflichen und geschäftlichen Bereich (Individualsphäre). Die Unzulässigkeit der Weitergabe des Berichts kann sich auch aus der Art der Beschaffung der Information ergeben. Bei schweren Persönlichkeitsverletzungen hat der Auskunftsbegogene u. U. einen Anspruch auf Schmerzensgeld.

-
- 1) Die Subsidiarität wird allerdings von NEUMANN-DUESBERG Ufita 61, 69 f. unter Hinweis darauf abgelehnt, daß die Rechtsprechung der Genugtuungsfunktion des Schmerzensgelds nicht hinreichend Rechnung trage.
 - 2) BGH NJW 71, 700 mwN; PALANDT-THOMAS § 823, 15 F; vgl. NEUMANN-DUESBERG Ufita 61, 67.
 - 3) PALANDT-THOMAS § 823, 15 F.
 - 4) BGH BB 64, 150 (Äußerung während eines Zivilprozesses, die der Verletzte noch während der Verhandlung widerlegen konnte).
 - 5) vgl. o. S. 23.

Als weitere Anspruchsgrundlage kommt § 823 II BGB i. V. m. § 186 StGB (üble Nachrede) in Betracht. Zunächst ist festzustellen, daß diese Vorschriften einen Schutz bei wahren, aber in die Privatsphäre eindringenden Berichten nicht gewähren. Ein Anspruch wegen übler Nachrede wird durch einen Wahrheitsbeweis ausgeschlossen.¹⁾ § 186 StGB setzt zudem Vorsatz voraus.²⁾ Damit ist auch für die Haftung nach § 823 II BGB Vorsatz erforderlich, da sich die für § 823 II BGB erforderliche Verschuldensform nach den Erfordernissen des jeweiligen Schutzgesetzes richtet.³⁾ Der Auskunftgebende muß zwar nicht wissen, daß der Bericht unwahr ist, aber er muß wissen, daß die Tatsache geeignet ist, den Betroffenen verächtlich zu machen.⁴⁾ Das wird aber in aller Regel bei Handelsauskunfteien nicht vorliegen, wenn die Handelsauskunftei gutgläubig von der Wahrheit des Berichtes ausgeht.

Ähnliche Erwägungen gelten für eine Haftung aus § 823 II BGB i. V. m. § 185 oder § 187 StGB. Bei § 185 StGB muß neben der Kundgabe einer Mißachtung das (in aller Regel nicht vorliegende) Bewußtsein gegeben sein, daß die Äußerung zur Beleidigung geeignet ist.⁵⁾ § 187 StGB setzt ein nur selten vorliegendes Handeln wider besseres Wissen und damit Verbreiten des Berichtes trotz positiver Kenntnis der Unwahrheit voraus.⁶⁾ Die Beweislast bezüglich der Schutznorm im Rahmen des § 823 II BGB trägt der Auskunftsbegogene. Er muß dabei auch das Verschulden der Handelsauskunftei nachweisen.⁷⁾

Für eine Haftung nach § 826 BGB ist eine sittenwidrige Handlung erforderlich. Diese liegt vor, wenn bewußt oder besonders leichtfertig oder gewissenlos und damit grob fahrlässig eine unwahre Auskunft gegeben wird.⁸⁾ Aber auch wahre Berichte können unter bestimmten Umständen zu einem sittenwidrigen Verhalten führen. Das gilt z. B. dann, wenn die Handelsauskunftei über lange zurückliegende Vorstrafen berichtet, an deren Mitteilung der Anfragende vernünftiger-

1) BGHZ 11, 274 mwN; SCHÖNKE-SCHRÖDER § 186 RN 10.

2) DREHER § 186, 3 A.

3) BGH NJW 62, 911; BGHZ 46, 21; PALANDT-THOMAS § 823, 9 c.

4) SCHÖNKE-SCHRÖDER § 186 RN 18.

5) BGHSt 1, 291.

6) SCHÖNKE-SCHRÖDER § 187, RN 5; DREHER § 187, 4.

7) ERMAN-DREES § 923, 12 e, dd; PALANDT-THOMAS § 823, 13 c.

8) BGH BB 56, 866; PIKART WM 66, 702.

weise kein Interesse haben kann, ¹⁾ Berichtet eine Handelsauskunftei aus der Privatsphäre, so reicht das aus, um Sittenwidrigkeit anzunehmen, ²⁾ Diese kann sich auch aus einer unangemessenen Form der Mitteilung ergeben, ³⁾

Ein Anspruch nach § 826 BGB setzt immer Vorsatz voraus. Dazu ist lediglich das Bewußtsein erforderlich, daß das Handeln den schädlichen Erfolg haben werde. ⁴⁾ Vorsatz muß mithin nur bezüglich des Schadens vorliegen. Er muß aber den gesamten Schaden umfassen. ⁵⁾ Bedingter Vorsatz (*dolus eventualis*) ist ausreichend. Die Handelsauskunftei muß die Möglichkeit des Schadens vorhersehen und billigend in Kauf nehmen. ⁶⁾ Ein offensichtlicher Mangel in der Organisation der Handelsauskunftei kann dabei auf *dolus eventualis* schließen lassen. ⁷⁾ In aller Regel wird es an einem vorsätzlichen Verhalten der Handelsauskunftei fehlen. Demnach kann davon ausgegangen werden, daß die Anspruchsgrundlage des § 826 BGB lediglich von geringer praktischer Bedeutung ist.

4.226

Anschwärzung (§§ 1, 14 UWG)

Ein Anspruch nach §§ 1 bzw. 14 UWG wird normalerweise nicht in Betracht kommen, da die Anwendung dieser Vorschrift Handeln zu Zwecken des Wettbewerbs voraussetzt. Dies kann nur angenommen werden, wenn die Auskunft zur Förderung eigenen oder fremden Wettbewerbs erfolgt ist. ⁸⁾ Eigener Wettbewerb wird aber nicht schon allein durch die Auskunftstätigkeit einer gewerblichen Handelsauskunftei gefördert, da dieses Erfordernis nur dann vorliegt, wenn auch eine Wechselbeziehung zwischen den Nachteilen für den Auskunftsbezogenen und den Vorteilen für die Handelsauskunftei besteht. Nur dann liegt ein Fördern eigenen Wettbewerbs vor. ⁹⁾

1) RGZ 76, 112; SCHIMMELPFENG, Handbuch S. 377; TRETTNER, S. 54; PALANDT-THOMAS § 826, 8 c, dd.

2) BGH LM § 826 (Gb) Nr. 3.

3) RGZ 115, 418.

4) BGH NJW 63, 150; PALANDT-THOMAS § 826, 3 a.

5) BGH NJW 63, 150.

6) BGH BB 1956, 866; PALANDT-THOMAS § 826, 3 a; SICHTERMANN, S. 345; DIESEL JW 33, 1815.

7) WINDOLPH, Auskunftserteilung S. 38.

8) BGHZ 14, 171; 19, 303; RGZ 118, 137; BAUMBACH-HEFERMEHL Einl. UWG RN 165; wenn aber §§ 14 bzw. 1 UWG anwendbar sind, dann gehen diese § 823 I BGB vor, BGHZ 43, 361.

9) BGH GRUR 51, 283; RGZ 118, 137.

5. VERGLEICH ZWISCHEN DEUTSCHEM UND AMERIKANIS-
SCHEM RECHT

5.1 Haftung gegenüber dem Anfragenden

5.11 Die Frage, ob bei bestehenden Vertragsbeziehungen die Haftung nach Vertrags- oder Deliktsrecht begründet sein kann, ist für das amerikanische Recht grundsätzlich nicht von Bedeutung. Amerikanische Gerichte entnehmen die Grundsätze der Haftung sowohl dem Vertrags- als auch dem Deliktsrecht, indem sie allein auf die jeweilige Interessenlage abstellen. ¹⁾ Im deutschen Recht richtet sich die Haftung in aller Regel nach den Grundsätzen des Dienst- bzw. Werkvertrags. ²⁾ Daneben kommen Ansprüche aus dem Recht der unerlaubten Handlung in Betracht. Bestehen entsprechend dem Common Law keine Vertragsbeziehungen zwischen den Parteien, haftet eine Handelsauskunftei nach amerikanischem Recht nur dann, wenn der Anfragende sich vernünftigerweise auf die Auskunft verlassen konnte, eine Situation, bei der nach deutschem Recht ein Vertrag und damit ebenfalls eine Haftungsgrundlage bejaht wird.

Wegen der besonderen Interessenlage sind für die Verantwortlichkeit der Handelsauskunfteien gegenüber den allgemeinen Haftungsregeln besonders zwei Fragen von Bedeutung, die der notwendigen Sorgfalt und die der Haftungsfreizeichnung.

5.12 Für das Maß der Sorgfalt gelten in beiden Rechtsordnungen annähernd gleiche Bedingungen. Auch für das amerikanische Recht gilt die Regel, daß die Handelsauskunftei die notwendige Sorgfalt bei der Erteilung der Information ausüben muß. ³⁾

Im Rahmen der Haftung gegenüber dem Anfragenden gilt aber im amerikanischen Recht der Grundsatz, daß Schnelligkeit besonders bei negativer Information wichtiger ist als Genauigkeit, da dies den Interessen des Anfragenden stärker ent-

1) s. o. S. 26/27.

2) s. o. S. 30/31.

3) s. o. S. 27/28.

spricht. Das Maß der notwendigen Sorgfalt ist deswegen gemindert und bezieht sich besonders auf möglichst umfangreiche negative Information zur Warnung des Anfragenden. ¹⁾ Das deutsche Recht erfordert generell ein größeres Maß an Sorgfalt. ²⁾ Die Handelsauskunftei muß einen möglichst vollständigen und lückenlosen Bericht geben oder aber, falls das nicht möglich ist, Vorbehalte machen oder die Auskunft verweigern.

Ein erheblicher Unterschied zwischen beiden Rechtsordnungen besteht aber darin, daß im amerikanischen Recht der Anfragende den Beweis für das Verschulden, im deutschen dagegen im Wege der Beweislastumkehr die Handelsauskunftei den Beweis für dessen Nichtvorliegen zu führen hat. ³⁾

5.13 Beide Rechtsordnungen erkennen die Möglichkeit an, die Haftung der Handelsauskunftei zu beschränken. Im amerikanischen Recht kann generell die Haftung für grobe Fahrlässigkeit ausgeschlossen werden. Nach deutschem Recht ist ein solcher Haftungsausschluß für leitende Angestellte und Inhaber nicht wirksam, wenn er in Allgemeinen Geschäftsbedingungen erfolgt. ⁴⁾ Ein Haftungsausschluß wegen Vorsatz von Angestellten wird im deutschen Recht anerkannt, im amerikanischen dagegen für unzulässig gehalten. ⁵⁾ Für Informanten, die außerhalb der Organisation der Handelsauskunftei arbeiten, bejahen beide Rechtsordnungen übereinstimmend die Zulässigkeit des Haftungsausschlusses auch für Vorsatz. ⁶⁾

5.2 Haftung gegenüber dem Auskunftsbegogenen

Gegenüber dem Auskunftsbegogenen bestehen sowohl im amerikanischen als auch im deutschen Recht Haftungsgrundlagen grundsätzlich nur im Recht der unerlaubten Handlung. Als Anspruchsgrundlagen kommen im amerikanischen Recht in erster Linie "libel" und "slander" (defamation), im deutschen Recht §§ 823 I

1) s. o. S. 28.

2) s. o. S. 31 f.

3) s. o. S. 29, 32.

4) s. o. S. 32.

5) s. o. S. 28 f., 32.

6) s. o. S. 29, 32.

und II (i. V. m. §§ 185, 186, 187 StGB), 824 oder 826 BGB in Betracht. Bestehen ausnahmsweise vertragliche Beziehungen zum Auskunftsbegünstigten, dann kommen daneben vertragliche Haftungsansprüche in Betracht.

5. 21

Handlung

Für den Auskunftsbegünstigten ist dabei allein entscheidend, in welchem Umfang ihm Schutz vor unrichtigen oder solchen Berichten gegeben wird, die in seinen Privatbereich eindringen. Das amerikanische Recht gewährt einen Schadensersatzanspruch unter erheblich leichteren Voraussetzungen dann, wenn die Kreditwürdigkeit im Bericht direkt verneint wird oder die Fakten in einer Weise präsentiert sind, daß ein anderer Schluß als der auf Kreditunwürdigkeit praktisch nicht in Betracht kommt (per se-Regel). ¹⁾ Die herrschende Meinung schränkt diese Vergünstigung, die zugunsten des Auskunftsbegünstigten eine Vermutung für den beleidigenden Charakter, die Kausalität und das Verschulden schafft, ²⁾ auf Kaufleute ein.

Für das deutsche Recht lassen sich derartige Unterschiede nicht feststellen. Zwar sind Kaufleute in aller Regel über das Recht am eingerichteten und ausgeübten Gewerbebetrieb geschützt und Nichtkaufleute über das allgemeine Persönlichkeitsrecht. ³⁾ Für beide Anspruchsgrundlagen gelten aber die gleichen Prinzipien der Güterabwägung nach § 193 StGB. ⁴⁾ Ein Unterschied zwischen Kauf- und Nichtkaufleuten besteht auch nicht deswegen, weil der Eingriff in den Gewerbebetrieb nur dann einen Schadensersatzanspruch auslösen kann, wenn ein unmittelbarer Eingriff vorliegt, d. h. nicht vom Unternehmen ablösbare Rechte betroffen sind. ⁵⁾

Obwohl eine derartige Einschränkung beim allgemeinen Persönlichkeitsrecht nicht besteht, ist der Kreis der geschützten Persönlichkeitsgüter schon so eng gezogen, daß eine dem Eingriff in den Gewerbebetrieb analoge Situation entsteht. Im Rahmen des allgemeinen Persönlichkeitsrechts sind nur unverzichtbare Rechtsgüter geschützt, die dem Kreis der nicht ablösbaren Rechte am Unternehmen gleichstehen. Damit ergibt sich eine dem Eingriff in den eingerichteten Gewerbebetrieb angegliche Situation für die Verletzung des allgemeinen Persönlich-

1) s. o. S. 34 ff.

2) s. o. S. 34/35.

3) s. o. S. 64, 81.

4) s. o. S. 67 ff., 83 f.

5) s. o. S. 66.

keitsrechts. Das deutsche Recht behandelt demnach Kaufleute und Nichtkaufleute gleich.

Im amerikanischen Recht schließt die Wahrheit des Berichtes einen Schadenersatzanspruch aus. ¹⁾ Dabei muß der Kern des Berichtes wahr, und die Form darf nicht verletzend sein. ²⁾ Nach deutschem Recht ist der Bericht auch dann unzulässig, wenn er über Fakten aus der Privatsphäre, wenn auch wahrheitsgemäß, berichtet. ³⁾ Die Regel des amerikanischen Rechts, daß die Rücknahme und Korrektur des Berichtes zu einer Schadensminderung bzw. einem Schadenswegfall führen kann, ⁴⁾ entspricht dem deutschen Recht. Nach deutschem Recht besteht kein Anspruch, wenn dadurch der Schaden gemindert oder nicht eingetreten ist.

5. 22

Rechtswidrigkeit

Bezüglich der Grundsätze von "privilege" im amerikanischen Recht ⁵⁾ und dem Prinzip der Rechtfertigung aufgrund von Wahrnehmung berechtigter Interessen im deutschen Recht ⁶⁾ ergeben sich weitgehende Übereinstimmungen, aber auch einige Abweichungen. Dazu muß allerdings einschränkend gesagt werden, daß dieses Problem noch nicht in allen Einzelheiten im deutschen Recht diskutiert worden ist und vor allem die Rechtsprechung noch nicht zu allen Einzelfragen Stellung genommen hat.

5. 221

Bezüglich des Zugangs zur Information beurteilen beide Rechtsordnungen die Herausgabe von Listen als unzulässig. ⁷⁾ Nach beiden Rechtsordnungen muß vielmehr eine Anfrage bzw. ein erkennbares Interesse bezüglich einer bestimmten Person vorliegen. Eine Ausnahme vom grundsätzlichen Listenverbot gilt gleichermaßen für Kreditschutzgemeinschaften, weil bei allen Empfängern gleichzeitig ein Interesse an allen aufgeführten Personen an-

1) s. o. S. 37 f.

2) s. o. S. 38.

3) s. o. S. 71.

4) s. o. S. 38.

5) s. o. S. 39 ff.

6) s. o. S. 67 ff.

7) s. o. S. 40, 72.

zunehmen ist. ¹⁾ Für das amerikanische Recht gilt darüber hinaus, daß die Auskunft auch dann zu Recht gegeben ist, wenn die Handelsauskunftei vernünftigerweise annehmen konnte, daß ein Interesse an der Information besteht. ²⁾ Die irrümliche Annahme einer Anfrage oder eines Interesses beeinflusst nach deutschem Recht nur das Verschulden. Da es sich um einen Irrtum über tatsächliche Voraussetzungen der Rechtmäßigkeit handelt, handelt die Handelsauskunftei schuldlos, wenn dieser Irrtum nicht durch Fahrlässigkeit veranlaßt ist. ³⁾ Da aber Fahrlässigkeit entfällt, wenn die Handelsauskunftei vernünftigerweise von einem Interesse bzw. einer Anfrage ausgehen konnte, ergibt sich für das deutsche Recht dasselbe Ergebnis wie für das amerikanische.

5. 222 Bezüglich des Kreises der Zwecke, zu denen berechtigterweise eine Information weitergegeben wird, bestehen ebenfalls kaum Unterschiede. Beide Rechtsordnungen lassen Auskünfte auch bei Weitergabe der Berichte zu Anstellungs- und Versicherungszwecken zu, das deutsche Recht darüber hinaus allgemein zu geschäftlichen Zwecken. ⁴⁾ Die amerikanische Rechtsprechung ist dagegen einhellig der Ansicht, daß Berichte zu anderen als den genannten Zwecken nicht gerechtfertigt sind. ⁵⁾

5. 223 Beide Rechtsordnungen gehen von dem Grundsatz aus, daß ein Bericht in möglichst schonender Form gegeben werden muß. Amerikanische Gerichte sind in diesem Punkt aber wesentlich großzügiger und erlauben z. T. als verletzend anzusehende Äußerungen. ⁶⁾ Dagegen verlangen die deutschen Gerichte eine Verkleidung des Berichtes in eine möglichst neutrale Form. ⁷⁾ Auch insoweit ist das deutsche Recht strenger, als es verbietet, negative Informationen allgemeiner Art zu geben, ⁸⁾ eine Einschränkung, die von amerikanischen Gerichten nicht gemacht wird. Bis zu welchem Alter die Information noch zulässigerweise weitergegeben wird, liegt nach beiden Rechtsordnungen nicht fest. ⁹⁾ Amerikanische Entscheidungen dazu liegen nicht vor.

1) z. B. bei lokalen Handelsauskunfteien, deren Kunden mit dem gleichen Personenkreis handeln, s. o. S. 41/42, 72.

2) s. o. S. 40/41.

3) s. o. S. 74/75.

4) s. o. S. 43, 72/73.

5) s. o. S. 42 f.

6) s. o. S. 45.

7) s. o. S. 70 f.

8) s. o. S. 69.

9) s. o. S. 71 f.

Abschließende Kreditbewertungen werden nach deutschem Recht als erforderlich und deswegen zulässig angesehen. ¹⁾ Im amerikanischen Recht läßt sich insoweit keine endgültige Feststellung treffen, als die Entscheidungen der Gerichte zu diesem Punkt deswegen nicht Stellung nehmen, weil dieses Verfahren bei amerikanischen Handelsauskunfteien unüblich ist. Das Nahelegen von Kreditunwürdigkeit (in jedem Fall bei Kaufleuten) führt aber im amerikanischen Common Law zu den Folgen der "defamation per se"-Regel, und damit einer erheblich verschärften Haftung. ²⁾ Nimmt man an, daß ein für die Verhältnisse des Auskunftsbegrenzten niedriges Kreditlimit von der Handelsauskunftei angegeben wird, wird damit Kreditunwürdigkeit nahegelegt. Somit ergibt sich der Schluß, daß Kreditbeurteilungen jedenfalls dann zu einer scharfen Haftung führen, wenn sie falsch sind. ³⁾ Diese Haftungsverschärfung läßt den Rückschluß darauf zu, daß amerikanische Gerichte den mit einer abschließenden Kreditbeurteilung verbundenen Gefahren Rechnung tragen würden, allerdings nur in der Form einer verschärften Haftung, nicht aber in der Behandlung eines solchen Berichtes als unzulässig.

5. 23

Verschulden

Das amerikanische Recht fordert Vorsatz oder zumindest grobe Fahrlässigkeit, ⁴⁾ für das deutsche Recht reicht jede, auch leichte Fahrlässigkeit aus, ⁵⁾ die nach einhelliger Ansicht im Recht der "defamation" nicht zu einer Haftung führt. ⁶⁾ Insofern scheint das deutsche Recht einen strengeren Maßstab zu fordern. Die tatsächlichen Ergebnisse der Entscheidungen der Gerichte beider Länder fallen aber kaum unterschiedlich aus, da die amerikanischen Gerichte einen strengeren Maßstab bei der Prüfung der groben Fahrlässigkeit anlegen als die deutschen. ⁷⁾

Ein Vergleich der oben angeführten Grundsätze ⁸⁾ des amerikanischen und deutschen Rechts ergibt, daß unter vergleichbaren Voraussetzungen schon grobe Fahr-

1) s. o. S. 70.

2) s. o. S. 34 ff., 37 f.

3) da das amerikanische Recht nur Ersatz bei falschen Berichten gewährt,
s. o. S. 37 f.

4) s. o. S. 44 ff.

5) s. o. S. 73 f.

6) s. o. S. 47.

7) z. T. sehen die Gerichte diesen Maßstab aber als Tatfrage an und nehmen demzufolge dazu keine Stellung, s. o. S. 47.

8) s. o. S. 47 f., 73 f.

lässigkeit im amerikanischen Recht angenommen wurde, unter denen allgemeine Fahrlässigkeit auch im deutschen Recht bejaht wird. Dies gilt bezüglich der Auswahl und Überwachung der Informanten, der Überprüfung sowie der vollständigen und korrekten Wiedergabe der Berichte. ¹⁾

5. 24

Schaden

Im deutschen Recht besteht gegenüber dem amerikanischen Recht insoweit eine wesentliche Einschränkung, als im amerikanischen Recht bei Kaufleuten im Rahmen der per se-Regel ein Schadensersatzanspruch unabhängig vom Vorliegen eines Schadens besteht. ²⁾ Beide Rechtsordnungen erleichtern den Schadensnachweis zugunsten des Auskunftsbegünstigten. Dies geschieht allerdings in unterschiedlichem Umfang. Während im deutschen Recht eine Schadensschätzung nach § 287 ZPO erfolgen kann, ³⁾ gilt im amerikanischen Recht eine erhebliche Beweiserleichterung zugunsten der Kaufleute im Rahmen der per se-Regel. ⁴⁾ Der Auskunftsbegünstigte kann sich darauf beschränken, die Unwahrheit des Berichtes nachzuweisen. ⁵⁾ Der Schaden wird dann unwiderlegbar vermutet. Nichtkaufleute müssen dagegen nach herrschender Meinung zusätzlich einen Sorgfaltsverstoß, Kausalität und Schaden nachweisen. ⁶⁾ Insoweit besteht allerdings eine unterschiedliche Auffassung unter den Gerichten, als einige den Nachweis eines allgemeinen Geschäftsverlustes ausreichend sein lassen, ⁷⁾ andere dagegen Angabe der Anfragenden verlangen, die Kredit verweigert haben.

5. 25

Haftung für Dritte

Für Angestellte haftet eine Handelsauskunftei nach amerikanischem und deutschem Recht in gleichem Umfang. ⁸⁾ Auch bei der Haftung für selbständig arbeitende Informanten ergeben sich keine wesentlichen Unterschiede zwischen beiden

1) s. o. S. 47 f., 73 ff.

2) s. o. S. 48.

3) s. o. S. 75.

4) s. o. S. 34/35.

5) s. o. S. 36.

6) s. o. S. 49 f.

7) s. o. S. 49/50.

8) s. o. S. 51 f.

Rechtsordnungen. Besteht keine Direktionsmöglichkeit, entfällt eine Haftung. ¹⁾ Nach amerikanischem wie deutschem Recht haftet die Handelsauskunftei für eigenes Verschulden bei der Auswahl oder Überwachung der Informanten. ²⁾

5.26

Unterlassung, Widerruf

Ein erheblicher Unterschied ergibt sich bezüglich der Unterlassungs- bzw. Widerrufsansprüche. Diese sind im amerikanischen Recht ausgeschlossen, weil ihnen bei Beleidigungs- und verwandten Tatbeständen das absolut zu schützende Recht der freien Meinungsäußerung entgegensteht. ³⁾ Nach deutschem Recht sind solche Ansprüche grundsätzlich möglich. ⁴⁾

1) s. o. S. 51/52.

2) s. o. S. 51/52, 74.

3) s. o. S. 52.

4) s. o. S. 77ff.

Daß die bisherige Praxis der Handelsauskunfteien in ihren Auswirkungen - vor allem auf den Auskunftsbezogenen - unbefriedigend ist, klang schon in der Einleitung und Kapitel 3 dieser Arbeit an. Vor einer mit neuen Vorschlägen verbundenen Gesamtbewertung sind Einzelpunkte des deutschen Rechts kritisch zu würdigen. Dabei sollen, soweit möglich, Anregungen aus dem amerikanischen Recht herangezogen werden.

6.1

Haftung gegenüber dem Anfragenden

Bezüglich des Verhältnisses der Handelsauskunftei zum Anfragenden wurde schon auf das Problem der Haftungsbeschränkung hingewiesen. Die Handelsauskunfteien können sich weitgehend für jedes Verschulden freizeichnen. ¹⁾ Dies führt zu einer unerträglichen Situation, wenn den Anfragenden aufgrund der vorherrschenden Stellung einer oder mehrerer Handelsauskunfteien oder deren Zusammenarbeit ein derartig weitgehender Haftungsausschluß aufgezwungen werden kann. Dann ist dem Gedanken zu folgen, daß eine solche Haftungsfreizeichnung unwirksam ist, bei der unter Ausnutzen der wirtschaftlichen Machtstellung die berechtigten Interessen des anderen Vertragsteils mißachtet werden und dieser ohne sachliche Berechtigung benachteiligt wird. ²⁾ Ein in den spezifischen Gefahren oder Umständen begründetes Interesse der Handelsauskunfteien dahin, sich auch von der Haftung für grobes Verschulden zu befreien, ist nicht ersichtlich. Die aufgrund einer wirtschaftlichen Machtstellung zustandegekommene Freizeichnung für Vorsatz und grobe Fahrlässigkeit - auch bezüglich der Angestellten - ist deshalb als unwirksam anzusehen. Ob die entsprechenden Voraussetzungen zur Zeit schon vorliegen, kann allerdings ohne eine genauere Untersuchung der tatsächlichen Verhältnisse nicht festgestellt werden. Anzeichen für eine insoweit erhebliche Konzentration ergeben sich aber in der BRD ebenso wie in den USA. ³⁾

1) s. o. S. 32.

2) vgl. RGZ 115, 128; PALANDT-HEINRICHS § 138, 5a, bb.

3) s. o. S. 3, 4;

mehr als die Hälfte der Umsätze der Branche entfallen schon heute auf die drei größten im VERBAND DER HANDELSAUSKUNFTEIEN e. V. zusammengeschlossenen Firmen VEREIN CREDITREFORM, AUSKUNFTEI W. SCHIMMELPFENG und AUSKUNFTEIEN BÜRCEL, DER SPIEGEL Nr. 17/1970, S. 105.

Zunächst soll auf den oben ¹⁾ dargestellten Meinungsstreit eingegangen werden, ob der Tatbestand des Eingriffs in den Gewerbebetrieb bzw. in das allgemeine Persönlichkeitsrecht (§ 823 I BGB) durch § 824 BGB als Sonderregel ausgeschlossen ist, soweit sich der Anspruch auf unwahre Tatsachenbehauptungen stützt. Für eine parallele Anwendung beider Tatbestände sprechen folgende Gründe: Die Funktion des § 824 BGB ist darin zu sehen, die Haftungstatbestände des § 823 I BGB auf Fahrlässigkeit zu erweitern. ²⁾ Dies spricht dagegen, § 824 BGB als eine üblicherweise andere Voraussetzungen berücksichtigende und deswegen den allgemeinen Tatbestand ausschließende Sonderregel anzusehen. Das entspricht auch der Ansicht, daß zwar Subsidiarität des Rechts am Gewerbebetrieb gegenüber den in § 823 I BGB besonders geschützten Einzelrechten, ³⁾ nicht aber generell gegenüber anderen Vorschriften besteht. ⁴⁾ Eine Sonderregel ist vielmehr nur dann anzunehmen, wenn eine andere Interessenlage erkennbar berücksichtigt werden soll. ⁵⁾ Derartige besondere Gründe sind im Verhältnis von § 824 BGB zu § 823 I BGB aber nicht ersichtlich, vor allem, wenn man berücksichtigt, daß die Wahrnehmung berechtigter Interessen auch im Rahmen des § 823 I BGB eine Haftung ausschließt und insoweit eine Parallele zu § 824 II BGB auch im Rahmen des § 823 I BGB besteht.

Für eine gleichzeitige Anwendung beider Regeln spricht insbesondere der Umstand, daß § 824 BGB als Sonderregel somit entgegen seiner anerkannten Funktion (Haftungserweiterung) die Verantwortlichkeit einschränken würde. Nach dieser Vorschrift soll eine Haftung trotz Verschuldens (Fahrlässigkeit) bei Wahrnehmung berechtigter Interessen ausgeschlossen sein. ⁶⁾ Typischer Fall solchen Verschuldens ist mangelnde Sorgfalt beim Erwerb der Information (Kennenmüssen ⁷⁾),

1) s. o. S. 62 f.

2) BGH NJW 63, 1872; PALANDT-THOMAS § 824, 1.

3) BGHZ 8, 394; BGHZ 41, 127; BAUMBACH-HEFERMEHL Allg. RN 120.

4) BGHZ 28, 328; § 12 BGB und Recht am Gewerbebetrieb nach § 823 I BGB nebeneinander anwendbar.

5) z. B. im Wettbewerbsrecht: die dort bewußt eingeführten kürzeren Verjährungsfristen sollen nicht über das Recht am Gewerbebetrieb umgangen werden: BGHZ 36, 257; 8, 394; PALANDT-THOMAS § 823, 6 g.

6) s. o. S. 61.

7) s. o. S. 61.

für die die Verantwortlichkeit wegen § 824 II BGB entfielen, während über § 823 I BGB gehaftet würde. ¹⁾

Zusätzlich führt die konsequente Anwendung des § 824 BGB zu einem Widerspruch, der sich nur schwer lösen läßt und hinreichend Anlaß gibt, den Tatbestand als verunglückt zu bezeichnen. ²⁾ Einerseits soll trotz Kennenmüssens der unwahren Tatsache (und damit in der Regel Fahrlässigkeit bei Erwerb der Information) eine Haftung entfallen. ³⁾ Auf der anderen Seite soll aber bei Verschulden, insbesondere bei fahrlässigem Erwerb der Information die Wahrnehmung berechtigter Interessen ausgeschlossen sein und damit eine Haftung bestehen. ⁴⁾ Dieser Widerspruch läßt sich nur auf folgende Weise beseitigen: Es muß im einzelnen festgelegt werden, welche Formen der Fahrlässigkeit im Ergebnis noch durch den Rechtfertigungsgrund der Wahrnehmung berechtigter Interessen gedeckt sein sollen. ⁵⁾ Das ist, soweit bisher ersichtlich, noch nicht geschehen.

Die hierbei auftauchenden Schwierigkeiten und insbesondere die zuvor angegebenen Gründe lassen es geraten erscheinen, die Tatbestände der §§ 823 I und 824 BGB nebeneinander anzuwenden. Ein zusätzlicher Vorteil besteht darin, daß dann einheitlich für Tatsachenbehauptungen und Werturteile § 823 I BGB anwendbar ist und eine Unterscheidung zwischen beiden nicht notwendig ist.

6. 22

Unmittelbarer Eingriff in den Gewerbebetrieb (§ 823 I BGB)

Bezüglich des Eingriffs in das Recht am Gewerbebetrieb (§ 823 I BGB) wurde festgestellt, daß ein unmittelbarer bzw. betriebsbezogener Eingriff (bezogen auf die Wirkung am Unternehmen) Voraussetzung einer Haftung ist. ⁶⁾ Umstritten ist, ob auch Entwicklungschancen und damit Gewinn, Umsatz und Geschäftsbeziehungen durch das Recht am Gewerbebetrieb geschützt sind, oder mit anderen Worten, ob auch diese zum geschützten Kernbereich des Unternehmens zu zählen sind. ⁷⁾ Die von den Gegnern einer Ausweitung auf die Entwicklungschancen

1) s. o. S. 73 f.

2) WENZEL GRUR 66, 636.

3) s. o. S. 61.

4) s. o. S. 73 f.

5) etwa in der Art: leichte Fahrlässigkeit beim Überprüfen des Berichtes führt zu "Kennenmüssen" i. S. d. § 824 I BGB, aber nicht dazu, die Wahrnehmung berechtigter Interessen entfallen zu lassen.

6) s. o. S. 64 f.

7) s. o. S. 66 f.

angeführte Gefahr, daß bei deren Einbeziehen der Tatbestand zu weit ausufere, kann nicht als entscheidend angesehen werden.

Mit der herrschenden Meinung ist davon auszugehen, daß Umsatz und Gewinn und damit die Entwicklungschancen - anhand einer genauen Analyse des Unternehmens einschließlich seiner Geschäftsbeziehungen - hinreichend konkret bestimmt werden können. Es handelt sich dabei um einen Vorgang, der alltäglich auch von Investoren und Kreditgebern unternommen wird. Dazu kommt, daß die Entwicklungschancen für den Wert des Unternehmens von ganz entscheidender Bedeutung sind und deswegen eines Schutzes durch das Recht am Gewerbebetrieb bedürfen. Folglich ist auch der durch Berichte von Handelsauskunfteien besonders gefährdete Bereich der weiteren Entwicklung des Unternehmens als geschützt anzusehen. Diese Lösung entspricht auch dem amerikanischen Recht, das Geschäftsleute allgemein gerade wegen der beeinträchtigten Entwicklungschancen mit einer durch die per se-Regel verschärften Haftung schützt. ¹⁾

6. 23

Wahrnehmung berechtigter Interessen

6. 231

Notwendiger Berichtsinhalt

6. 231. 1 Obwohl das deutsche Recht einen größeren Schutz der Privatsphäre bietet als das amerikanische Common Law, ²⁾ ist fraglich, ob es damit die Belange des Auskunftsbefragten hinreichend berücksichtigt. Für den Schutz des Auskunftsbefragten ist entscheidend, wie weit der Rahmen der Wahrnehmung berechtigter Interessen abgesteckt wird. Es ist demnach näher zu prüfen, ob die Schutzbereiche der Beteiligten richtig gegeneinander abgewogen sind. Es stehen sich gegenüber das Interesse des Auskunftsbefragten an möglichst großem Schutz seiner geschäftlichen und privaten Sphäre vor Berichten und auf der anderen Seite das des Anfragenden und der Wirtschaft insgesamt an einer möglichst genauen Grundlage für die Kreditbeurteilung.

Folgt man der während der Hearings im amerikanischen Kongreß vertretenen Ansicht, daß der allein entscheidende Faktor für die Kreditwürdigkeit das frühere Kreditverhalten (und dabei im wesentlichen die Art der Rückzahlung) ist, ³⁾ so

1) s. o. S. 34/35, 37.

2) s. o. S. 90/91.

3) s. o. S. 18/19, vgl. auch S. 19/20.

sind damit notwendigerweise die übrigen Informationen in ihrer Bedeutung stark herabgesetzt. Bei genauer Betrachtung sind daher über das Kreditverhalten (und Identität) hinausgehende Berichte nicht in dem von § 193 StGB geforderten Sinn notwendig.

Dies entspricht dem Ergebnis der Hearings des 91. Kongresses. ¹⁾ Danach ist es nicht notwendig, daß über mehr als Anzahl und Höhe der gegenwärtig erhaltenen Kredite und über Höhe, Anzahl und Rückzahlungsweise bezüglich früherer Kredite berichtet wird, da dies allgemein das entscheidende Kriterium für eine sichere Kreditvergabeentscheidung ist. Damit würde sich die Auskunftserteilung auf eine dem Kreditvolumenmeldedienst angenäherte Tätigkeit beschränken. ²⁾

Berücksichtigt man, daß immerhin die größte amerikanische Handelsauskunftei (CDC), die insbesondere Banken mit Berichten beliefert, sich mit Informationen aus diesem engen Bereich begnügt, dann ist auch für die deutschen Verhältnisse ein berechtigtes Interesse an darüber hinausgehender Information nicht anzuerkennen. Dem steht auch nicht entgegen, daß die Kreditvergabepraxis jedenfalls der deutschen Banken zur Zeit noch darüber hinaus andere Fakten für die Entscheidung über die Kreditvergabe für erheblich hält. ³⁾

Eine Einschränkung ergibt sich auch nicht aus der Überlegung, daß eventuell vorbestrafte Betrüger oder unseriöse Kaufleute von dieser Einschränkung der Berichte der Handelsauskunfteien zum Nachteil der gesamten Wirtschaft profitieren könnten. ⁴⁾ Der Umstand, daß Kredite als nicht zurückgezahlt gemeldet sind oder die Tatsache, daß überhaupt keine Kredite berichtet werden, wird den Anfragenden hinreichend vorsichtig sein lassen. Im letzteren Fall wird zwar keine Kreditunwürdigkeit nahegelegt. Der Kreditgeber wird aber dadurch veranlaßt, mangels positiver Anhaltspunkte für die Kreditwürdigkeit des Kunden besondere Zurückhaltung bei der Kreditvergabe zu üben oder aber Sicherheiten zu fordern.

Man könnte dagegen einwenden, viele deutsche Handelsauskunfteien seien wegen ihrer zum Teil noch auf ad hoc-Berichte ausgerichteten Organisation ⁵⁾ gar nicht in der Lage, eine einigermaßen zuverlässige Übersicht über das bisherige

1) s. o. S. 18/19; vgl. besonders den Hinweis auf die Praxis der CDC.

2) vgl. HOENE, S. 55 ff.; GÄSSLER WuW 52, 634; s. o. S. 19/20.

3) vgl. CAPITAL Nr. 9/1969, S. 116 und Nr. 12/1970, S. 217: vor allem Einkommen, Vermögen, pfändbarer Vermögensanteil, persönlicher Eindruck, Beschäftigungsdauer.

4) Auch eine Gefahr für das Kreditgewerbe ist ausgeschlossen, da dies bei Großkrediten nach § 18 KreditG sowieso selbständig die wirtschaftlichen Verhältnisse des Kreditnehmers prüfen muß.

5) s. o. S. 4.

Kreditverhalten und sämtliche offenen Kredite des Auskunftsbegünstigten zu geben. Deswegen könnte eine Inhaltsbeschränkung in der angegebenen Art die an sich notwendige Auskunftstätigkeit zu einem erheblichen Teil zum Erliegen bringen. Dieser Einwand ist aber nicht stichhaltig.

Die angeführten Bedenken treffen nur für kleine und schlecht organisierte Handelsauskunfteien zu, deren Schutz angesichts der Bedrohung der Privatsphäre des einzelnen durch Kreditberichte zurückstehen muß. Eine große Zahl der im wesentlichen von ad hoc-Berichten lebenden und besonders unzuverlässig arbeitenden Kleinauskunfteien - die meist gleichzeitig Detekteiaufgaben wahrnehmen ¹⁾ - dürfte im übrigen auch ohne eine derartige Einschränkung dem Trend zur minutenschnellen vorbereiteten Auskunftstätigkeit zum Opfer fallen.

6. 231. 2 Eine Ausnahme von dieser strengen Inhaltsbeschränkung muß für Unternehmensanalysen zum Zweck der Beteiligung an einem Unternehmen gelten. ²⁾ Bei einer derartigen Absicht ist der Anfragende auf weitergehende wirtschaftliche Informationen - über persönliches Einkommen, Vermögen, finanzielle Verpflichtungen und die Bilanzwerte des Unternehmens - angewiesen. Bezüglich der Unternehmen ist daran zu denken, die in den verschiedenen Gesetzen enthaltenen Publizitätsvorschriften ³⁾ - angewandt auch auf die dort nicht genannten Unternehmen - als Rahmen für die insoweit noch zulässige Information anzusehen.

Maßgebliche Erwägung ist dabei, daß der Gesetzgeber bezüglich aller in diesen Vorschriften genannten Einzelpunkte grundsätzlich ein allgemeines Interesse an deren Kenntnis anerkannt hat. Über diese Umstände hinausgehende Berichte über Betriebsinterna, Familienverhältnisse, Charakter, Vorstrafen etc. sind nicht gerechtfertigt, es sei denn, sie drücken sich als konkrete finanzielle Verpflichtung aus und werden lediglich als solche weitergegeben.

6. 231. 3 Einer kritischen Bewertung bedarf auch das von deutschen Handelsauskunfteien in erheblichem Umfang praktizierte und als zulässig angesehene Verfahren, abschließende Bewertungen der Kreditwürdigkeit zu geben. ⁴⁾

1) DER SPIEGEL Nr. 17/1970, S. 105 f. : Danach sind über 400 von insgesamt 450 Firmen als Klein- und Kümmerauskunfteien zu bezeichnen, (Die Zahlen enthalten auch Detekteien).

2) vgl. o. S. 17/18.

3) vgl. z. B. §§ 149 ff. AktG.

4) s. o. S. 20.

Bei einer abschließenden Bewertung durch die Handelsauskunftei wird die Entscheidung über die Kreditvergabe bzw. deren Höhe in aller Regel auf diese verlagert, da nur in seltenen Fällen ein Kreditgeber davon abweichen wird. Das führt zu einer für den Auskunftsbefragten erheblich erhöhten Gefahr, da er sich für den Fall einer ungünstigen Bewertung aller Voraussicht nach bei allen bei derselben Handelsauskunftei anfragenden Kreditgebern gleichzeitig einer Ablehnung gegenüber sieht.¹⁾

Dazu ist zu berücksichtigen, daß das Urteil über die Kreditwürdigkeit nicht immer gleich ausfällt. Die einzelnen Faktoren werden häufig unterschiedlich bewertet. Zu einem erheblichen Teil hängt die Entscheidung über die Kreditvergabe auch von von der Handelsauskunftei nicht erfaßbaren Motiven (z. B. persönlicher Eindruck, vom Kreditgeber erwarteter Gewinn etc.) ab. Die Möglichkeit einer positiven Entscheidung einzelner Kreditgeber trotz einiger zutreffender negativer Daten im Bericht wird dadurch zumindest praktisch unwahrscheinlich. Dieser Nachteil geht ohne einen anzuerkennenden Vorteil für den Anfragenden und damit ohne sachliche Berechtigung zulasten des Auskunftsbefragten.

Solange der Anfragende alle für eine eigene Entscheidung notwendigen wirtschaftlichen Fakten erhält, benötigt er keine abschließende Kreditbewertung. Aus alledem ergibt sich, daß bei einer sorgfältigen Interessenabwägung jede abschließende Beurteilung als unzulässig angesehen werden muß.

Wieweit Fakten aus der Vergangenheit zulässigerweise berichtet werden dürfen, richtet sich allein nach den Umständen und kann somit nicht einheitlich entschieden werden.²⁾ Um naheliegende Unklarheiten bei der Feststellung, wann eine Information noch einem berechtigten Interesse des Anfragenden entspricht und damit gerechtfertigt ist, zu vermeiden, empfiehlt es sich, eine zeitliche Grenze festzulegen. Dabei ist ähnlich wie z. B. bei den Vorschriften über die Löschung im Strafregister davon auszugehen, daß vernünftigerweise nach bestimmten Zeitabschnitten ein Interesse an der Vergangenheit nicht mehr bestehen kann und dem Auskunftsbefragten die Chance gegeben werden muß, zurückliegende Ereignisse in Vergessenheit geraten zu lassen. Die Festlegung kann aber wohl nur im Wege einer gesetzlichen Regelung erfolgen. Darüber hinausgehende Information wäre als nicht mehr erforderlich anzusehen.

1) Die Gefahr wird durch eine zunehmende Konzentration (s. o. S. 3, 4) im Auskunftswesen noch vergrößert.

2) s. o. S. 69.

Es wurde festgestellt, daß keine zeitliche Grenze besteht, bis zu der ein Bericht ohne erneute Überprüfung - unabhängig vom Alter der Einzelinformation - weitergegeben werden darf. ¹⁾ Daß Berichte möglichst auf den neuesten Stand gebracht werden müssen, um Fehleinschätzungen zu vermeiden, ist ohne weiteres einsichtig. Es ist dabei vor allem an den Fall zu denken, daß früher bestehende und noch im Bericht aufgeführte Schulden inzwischen beglichen sind. Eine für jeden Einzelfall maßgebliche Grenze für ein zulässiges Alter des Berichtes ohne erneute Prüfung läßt sich nur schwer bestimmen. Das Problem ist deswegen am besten dadurch zu lösen, daß man nur dann einen Bericht als gerechtfertigt ansieht, wenn das Datum der letzten Erkundigung im Bericht angegeben ist. ²⁾ Ergibt sich somit für den Anfragenden, daß ein Bericht nicht den neuesten Stand wiedergibt, so wird ihn dies zur gebotenen Vorsicht und zu weiteren Nachforschungen anregen. Damit ist auch das Schutzinteresse des Auskunftsbefragten berücksichtigt.

Der Zugang zu Handelsauskunfteiberichten ist weder nach amerikanischer noch nach deutscher Praxis wirksam beschränkt. Beide Rechtsordnungen verlangen zwar einen legitimen Zweck als Voraussetzung für die rechtmäßige Weitergabe (und zwar Kreditvergabe, Versicherung, Anstellung, bzw. allgemein geschäftliche Zwecke), ³⁾ die Praxis zeigt aber, daß die Handelsauskunfteien sehr großzügig Informationen an jedermann verteilen. ⁴⁾

Es empfiehlt sich, den Kreis der berechtigten Empfänger drastisch einzuschränken auf solche Personen, die üblicherweise Kredit vergeben. Weder für Versicherungs- noch Anstellungszwecke sind Kreditinformationen erforderlich. Berechtigte Interessen können insoweit nicht anerkannt werden. Eine Entscheidung über die Einstellung kann in hinreichend sicherer Weise auf der Grundlage von Zeugnissen, persönlichem Eindruck und überprüfbaren Selbstangaben des Einzustellenden gefällt werden. Auch für den Abschluß von Versicherungen gleich welcher Art kann das Kreditverhalten nicht als maßgeblich angesehen werden. Die Versicherung wird bei mangelnder Zahlungsfähigkeit des Versicherten von ihren vertraglichen Pflichten befreit und ist somit nicht der Gefahr eines finanziellen Verlustes ausgesetzt. Daß Versicherungen auf dem Weg über Handelsauskunfteien oder Detekteien ver-

1) s. o. S. 71/72.

2) Dies ist nach SCHIMMELPFENG, Handbuch S. 8 und STETS, S. 27 ohnehin Praxis einiger Handelsauskunfteien.

3) s. o. S. 72/73.

4) s. o. S. 24.

suchen, persönliche Daten, z. B. über Gesundheit, Lebensgewohnheiten, Veranlassungen etc. zu erfahren, um das Versicherungsrisiko zu mindern, kann mit den oben schon ausführlich erwähnten Argumenten zum Schutz der Privatsphäre keinesfalls als zulässig anerkannt werden. Auch bezüglich sonstiger geschäftlicher Zwecke außer Kreditvergabe bzw. Beteiligung an einem Unternehmen ist kein anerkanntes Interesse an Informationen über die Kreditwürdigkeit ersichtlich.

6. 234

Überprüfung der Berichte

Die Handelsauskunfteien können in aller Regel nur sehr schwer Angaben von Informanten überprüfen. Die relativ geringen Gewinne für eine gelieferte Information ¹⁾ lassen eine kostspielige regelmäßige Überprüfung aller Berichte auch kaum zu. Deswegen wird man über den auch jetzt schon geltenden Grundsatz ²⁾ hinaus, daß die Handelsauskunftei bei Zweifeln, die sich aus der Information selbst bzw. den Umständen ergeben, nachforschen muß, kaum eine regelmäßige Überprüfung fordern können. Außerdem bietet sich auch insoweit eine Kontrolle des Auskunftsbefragten zusammen mit einem Korrekturanspruch gegen die Handelsauskunftei als ausreichende Schutzmöglichkeit an. Darauf soll noch eingegangen werden.

6. 235

Beweiserleichterung

Das amerikanische Recht bietet im Rahmen der per se-Regel eine erhebliche Beweiserleichterung zugunsten des Auskunftsbefragten, ³⁾ wenn auch die Mehrheit der Gerichte diese Vergünstigung auf Kaufleute beschränkt. Nach dieser Regel braucht der Auskunftsbefragte in den Fällen, in denen Kreditunwürdigkeit behauptet oder nahegelegt wird, lediglich die Unwahrheit des Berichtes nachzuweisen. Eine derartige Vergünstigung besteht nach deutschem Recht nicht.

Wegen der Schwierigkeiten des Schadensnachweises vertritt eine Mindermeinung die Ansicht, die Gerichte sollten statt Schadensersatz eine an den Auskunftsbefragten zu zahlende Geldbuße (wie teilweise im amerikanischen Recht ⁴⁾) aussprechen. ⁵⁾ Zunächst ergibt sich ein dogmatisches Bedenken gegen diese Ansicht daraus, daß eine solche Geldbuße dem Schadensersatzrecht des BGB grundsätzlich

1) s. o. S. 28.

2) s. o. S. 74, vgl. S. 47 f.

3) s. o. S. 36.

4) s. o. S. 50/51.

5) s. o. S. 75.

fremd ist ¹⁾ und daß § 253 BGB eine solche Möglichkeit gerade ausschließen sollte. ²⁾ Hinzu kommt, daß auch bei dieser Lösung das Problem der angemessenen Höhe des zu zahlenden Ausgleichs auftaucht. In diesem Fall wäre zwar der Grad des Verschuldens Maßstab der Bemessung. ³⁾ Anhaltspunkte für die Angemessenheit lassen sich aber auch dabei nur schwer finden. Daher liegt auch kein praktischer Vorteil in der Zuerkennung einer Geldbuße. Zu einem brauchbaren Ergebnis führen die nach herrschender Meinung ausreichenden allgemeinen Beweisregeln unter Anwendung der Schadensschätzung (§ 287 ZPO), die deswegen den Weg über eine Geldbuße als wenig sinnvoll und überflüssig erscheinen lassen.

6.236

Kontrolle

Eine entscheidende Beeinträchtigung der Position des Auskunftsbegünstigten entsteht durch die mangelnde Möglichkeit, den Inhalt und die Empfänger der Berichte zu erfahren. ⁴⁾ Die im deutschen Recht anerkannte Möglichkeit, im Wege der Stufenklage die Empfänger eines Berichtes zu erfahren, ⁵⁾ muß wegen ihrer engen Bindung an die Schadensersatzklage als unzulänglich angesehen werden. Eine Möglichkeit, den Inhalt der Berichte und die Empfänger schon vor Prozeßbeginn zu erfahren und dann den Schaden schon zu verhindern, ist damit nicht gewährt. Da eine andere Möglichkeit nicht ersichtlich ist, bietet sich nur an, dieses Problem auf gesetzlichem Wege durch Gewährung eines entsprechenden Auskunftsanspruchs zu lösen.

6.237

Widerruf, Unterlassung

Bezüglich des Widerrufs und der Unterlassung bleibt zu entscheiden, ob der herrschenden Meinung - die bei Wahrnehmung berechtigter Interessen negatorische Ansprüche entfallen läßt - oder der Mindermeinung zu folgen ist - die die Grundsätze des § 193 StGB als Schuldaußschließungsgrund ansieht und deswegen auch bei deren Vorlegen negatorische Ansprüche gewähren will. Die praktische Auswirkung der Mindermeinung besteht in einem grundsätzlich begrüßenswerten verstärkten Schutz des Auskunftsbegünstigten.

-
- 1) Eine Ausnahme besteht lediglich bezüglich des Schmerzensgeldes beim allgemeinen Persönlichkeitsrecht, das eine ähnliche Funktion hat, vgl. BGHZ 35, 367.
 - 2) GROSSFELD, S. 118.
 - 3) GROSSFELD, S. 114.
 - 4) s. o. S. 22 f., 79/80.
 - 5) s. o. S. 79/80.

Die Mindermeinung berücksichtigt aber nicht, daß dann zumindest bei Eingriffen in den Gewerbebetrieb bzw. das allgemeine Persönlichkeitsrecht unlösbare Schwierigkeiten auftauchen würden. Ohne eine Abwägung nach den Grundsätzen der Wahrnehmung berechtigter Interessen kann bei beiden Rechten nach ganz herrschender Meinung die Tatbestandsmäßigkeit eines Eingriffs nicht festgestellt werden, da es sich um offene Tatbestände handelt.¹⁾ Deswegen besteht insoweit keine Möglichkeit, die Wahrnehmung berechtigter Interessen als Schuld-ausschließungsgrund anzusehen.

Bei den bei Berichten von Handelsauskunfteien ebenfalls als Anspruchsgrundlage in Betracht kommenden geschlossenen Tatbeständen der §§ 824 I, 823 II BGB i. V. m. 186, 187 StGB, 826 BGB besteht eine andere Situation. Hierbei sprechen zwar die angegebenen Bedenken nicht dagegen, die Grundsätze des § 193 StGB als Schuld-ausschließungsgrund anzusehen. Folgt man der Mindermeinung, kommt man aber zu dem unbefriedigenden und dogmatisch nicht zu rechtfertigenden Ergebnis, daß die Grundsätze der Wahrnehmung berechtigter Interessen z. B. bei wahren schädlichen Behauptungen (im Rahmen des § 823 I BGB) zur Feststellung der Rechtswidrigkeit dienen, bei unwahren Tatsachenbehauptungen (im Rahmen des § 824 I BGB) aber zur Feststellung der Schuld. Insgesamt ist daher die Mindermeinung abzulehnen.

Eine Lösung des Problems läßt sich weitgehend auf dem vom BGH²⁾ angedeuteten Weg erreichen. Ist durch eine Behauptung ein Zustand geschaffen worden, der eine fortwährende Beeinträchtigung des Betroffenen zur Folge hat, so kann dieser zur Beseitigung der schädlichen Folgen die Abgabe einer Erklärung auch dann verlangen, wenn dem Auskunftgeber bei seinen früheren Äußerungen der Rechtfertigungsgrund der Wahrnehmung berechtigter Interessen zur Seite gestanden hat. Dem liegt die Erwägung zugrunde, daß die Wahrnehmung berechtigter Interessen für die Zukunft ausgeschlossen ist, wenn die schädliche Wirkung der Behauptung deutlich wird. Damit ergibt sich eine rechtswidrige Beeinträchtigung und damit sowohl ein Widerrufsanspruch bei andauernder als auch ein Unterlassungsanspruch bei drohender Beeinträchtigung,³⁾ wenn die Handelsauskunftei von der schädlichen Wirkung erfährt - z. B. immer dann, wenn sie vom Auskunftsbezogenen darauf aufmerksam gemacht wird.

1) s. o. S. 67, 83.

2) NJW 59, 2012; NJW 58, 1043 = MDR 58, 482.

3) zu den Voraussetzungen im übrigen s. o. S. 77 ff., 85.

Verletzung des allgemeinen Persönlichkeitsrechts
(§ 823 I BGB)

Zum allgemeinen Persönlichkeitsrecht ist noch zu ergänzen, daß dieses entgegen der angeführten Mindermeinung auch die wirtschaftliche Betätigung umfassen muß. ¹⁾ Ohne dieses fehlt den nicht gewerblich Tätigen bzw. den Personen, die ihren Gewerbebetrieb noch nicht eingerichtet haben, ein hinreichender Schutz. ²⁾ Wegen der zahlreichen oben erwähnten Nachteile für jeden einzelnen in einer kreditorientierten Wirtschaft kann auf diesen Schutz nicht verzichtet werden. ³⁾

1) vgl. o. S. 82.

2) s. o. S. 63, 82 f.

3) s. o. S. 5.

VORSCHLÄGE

Berücksichtigt man die Kritik, dann zeigt sich, daß vor allem vier wesentliche Punkte einer Änderung bedürfen, um den Schutz des Auskunftsbefugten zu gewährleisten. Diese Punkte sind die Beschränkung des Inhalts der Berichte und des Zugangs zur Information, ein Anspruch auf Einsicht und Löschung bzw. Korrektur unzulässiger oder unzutreffender Information und die Kontrolle durch den Auskunftsbefugten. Daß mit dem Datensammeln - vor allem, wenn es in der durch EDV-Anlagen perfektionierten Form erfolgt - erhebliche Gefahren für die Privatsphäre des Einzelnen entstehen können, haben inzwischen weite Kreise erkannt. Der Bundestag und mehrere Landesparlamente haben deswegen dieses Problem diskutiert und, soweit es den Bereich des Datensammelns durch die öffentlichen Verwaltungen angeht, Gesetze verabschiedet oder vorbereitet. ¹⁾

Daß grundsätzlich dieselben Gefahren durch privates Datensammeln entstehen können, ist inzwischen ebenfalls anerkannt und diskutiert worden. ²⁾ Die Rechtsprechung stellt im Rahmen der geltenden Gesetze insgesamt nur geringe Anforderungen an den Schutz der Privatsphäre. ³⁾ Es empfiehlt sich daher in Ergänzung der vorhandenen oder angestrebten Vorschriften für öffentliche Datenbanken eine gesetzliche Regelung des Datensammelns durch Privatpersonen.

Ein oft diskutierter Vorschlag geht dahin, die Handelsauskunfteien zu verstaatlichen oder sie zu konzessionieren. ⁴⁾ Eine Konzessionierung wurde in Österreich 1885 eingeführt und später wieder beseitigt. ⁵⁾ Daß die spezifischen Probleme des Schutzes des einzelnen Auskunftsbefugten durch eine Verstaatlichung nicht berührt werden, sondern lediglich von der Arbeitsweise der Handelsauskunfteien, wurde schon häufig betont. ⁶⁾ Auch eine Konzessionierung hat - abgesehen von der dieser durch Art. 12 GG gesetzten engen Grenzen - für den einzelnen Auskunftsbefugten wenig Sinn, da damit nur die Zulassung zum Beruf geregelt würde, der Einzelne dadurch aber noch nicht einen erhöhten Schutz erreichen würde.

-
- 1) als erstes Land Hessen: Hess DatSchG vom 17. 10. 1970, GVBl I 625 = GVBl II 300-10, vgl. Hinweis auf ein bayr. EDV-Gesetz bei STEINMÜLLER JR 71, 5.
 - 2) KAMLAH, S. 48; vgl. die Anfrage der Abgeordneten Hirsch Dichganz, Mertens und Genossen, BT Drucks. VI 1223.
 - 3) vgl. HOENE, S. 35.
 - 4) so schon 1901 PISTOR, S. 37; vgl. auch GRIESSBAUER, S. 418; ZERGIEBEL, S. 90; GEYER, S. 19.
 - 5) SCHIMMELPFENG, Reform S. 14; PISTOR, S. 85.
 - 6) PISTOR, S. 43; SCHIMMELPFENG, Reform S. 17, GRIESSBAUER, S. 418.

Es bietet sich an, wesentliche Gedanken zum Schutz des Einzelnen aus den für den öffentlichen Bereich vorgeschlagenen oder verabschiedeten Gesetzen zu übernehmen. Diese entsprechen zum Teil ähnlichen Überlegungen bei den Hearings im amerikanischen Kongreß und Gesetzen bzw. Gesetzesvorschlägen des Bundes- bzw. der Einzelparlamente in den USA zur Regelung des privaten Auskunftswesens.¹⁾

7.1

Inhaltsbeschränkung

Der Inhalt der Kreditberichte sollte in dieser gesetzlichen Regelung auf Informationen finanziellen Charakters beschränkt werden, die allein für die Kreditbeurteilung maßgebend sind.²⁾ Ein Muster für eine derartige Inhaltsbeschränkung findet sich in einem Entwurf für ein Gesetz zur Regelung des Auskunftswesens, das für den amerikanischen Kongreß vorbereitet wurde.³⁾ Nach diesem Gesetz-

- 1) New Mexico hat 1969 ein Gesetz zur Regelung des Auskunftswesens erlassen: New Mexico Stat. Ann. §§ 50 - 18 - 1 bis - 6 (Supp 1969) Art. 18. Der entscheidende Nachteil dieses Gesetzes ist, daß dem Einzelnen kein Anspruch auf Durchsetzung von Beschränkungen der Tätigkeit der Handelsauskunfteien zugestanden wird. Weiter ist nicht klargestellt, welche Folgen etwaige Verstöße gegen dieses Gesetz haben soll. Insoweit bleibt der Auskunftsbegogene auf den als unzureichend festgestellten Weg der Klage gegen die Handelsauskunftei angewiesen, vgl. POPEJOY jr, 10 Nat. Resources Journal 185. - Im Kongreß (Senat) ist ein Gesetzentwurf seit längerem vorbereitet: S. 823, 91st Congress, 1st Sess. §§ 161-165 und S. 2522, 91st Congress, 1st Sess. §§ 164-166 (FAIR CREDIT REPORTING ACT, als Ergänzung zum TRUTH IN LENDING ACT). - In Kalifornien sind ebenfalls Gesetzentwürfe im Parlament eingebracht worden: SB 762, March 25, 1969 (DYMALLY), AB 985, March 17, 1969 (WILSON, HARVEY JOHNSON, BILL GREENE, BELOTTI). - Oklahoma hat seit 1910 eine Vorschrift, die Handelsauskunfteien verpflichtet, auf Anfrage den Auskunftsbezogenen den Inhalt der Kreditberichte mitzuteilen: Oklahoma Stat. Ann. title 24 §§ 81 - 85 (ed. 1955). - Vgl. auch die Vorschläge zu einer gesetzlichen Regelung in 57 Georgetown Law Journal 531.
- 2) s. o. S. 99 f.
- 3) "FAIR CREDIT REPORTING ACT" (Senate) S. 823, 91st Cong. 1st Sess. §§ 161-165 (als Ergänzung zum TRUTH IN LENDING ACT), s. § 164 (c): every credit reporting agency shall limit the collection, retention, or furnishing of information bearing upon the credit rating of any individual to

entwurf darf eine Handelsauskunftei nur solche Informationen weitergeben, die notwendig sind für die Kreditvergabeentscheidung des Anfragenden, wobei ausgeschlossen ist, daß lediglich am Rande interessierende Umstände berichtet werden. Informationen, die die Privatsphäre verletzen, dürfen nicht weitergegeben werden.

Der entscheidende Nachteil dieses Entwurfs ist, daß diese Inhaltsbeschränkung nicht genau und unmißverständlich ist und damit der Auslegung zum Nachteil des Auskunftsbefragten zuviel Raum läßt. Es wäre deshalb besser, in ein anzustrebendes Gesetz eine Bestimmung aufzunehmen, die den Inhalt ausdrücklich auf Informationen finanziellen Charakters beschränkt. ¹⁾

Bezüglich des Inhalts der Berichte bedarf es noch einer Festsetzung einer Altersgrenze für die Information, um zu verhindern, daß weit zurückliegende und nicht mehr maßgebende Informationen zum Schaden des Auskunftsbefragten weitergegeben werden. Hierzu liefert das Gesetz zur Regelung des Auskunftsbefragens des Staates New Mexico eine beispielhafte Regelung. ²⁾ Darin ist für Konkurse und Zwangsvergleiche eine Spanne von 14 Jahren bestimmt, für alle übrigen Informationen im Prinzip 7 Jahre, für Schulden auch bis zum Zeitpunkt von deren Verjährung und bei zivilrechtlichen Urteilen bis zum Ende von deren Vollstreckbarkeit (falls durch diese Fristen der 7 Jahre-Zeitraum überschritten wird). ³⁾

Entsprechend der Erfahrung, daß eine länger zurückliegende Information nicht mehr maßgebend ist, dürfte eine zeitliche Beschränkung in dieser Form angemessen sein. Die genaue Festlegung einer zeitlichen Grenze bedürfte allerdings

Fortsetzung der Fn. 3) von S. 109:

those items essential for the purpose for which the information is sought and to preclude the collection, retention, or furnishing of information, which only marginally benefits the purposes for which the information is sought or which represents an undue invasion of the individual's right to privacy.

- 1) Der entscheidende Mangel der o. S. 109 angegebenen New-Mexico-Regelung ist der, daß keine Inhaltsbeschränkung ausgesprochen wird, sondern lediglich die Verpflichtung, persönliche und wirtschaftliche Information finanziellen Charakters getrennt aufzubewahren (N.M. Stat. Ann. 50 - 18 - 5) und die persönliche nicht bei einer Anfrage zu Kreditvergabezwecken bekanntzugeben.
- 2) wobei aber im Gesetz kein Anspruch des Auskunftsbefragten auf Löschung enthalten ist, vgl. die kritischen Anmerkungen von POPEJOY jr. 10 Natural Resources Journal 171, 185.
- 3) N.M. Stat. Ann. 50 - 18 - 6.

noch einer genaueren Untersuchung. Es ist nicht auszuschließen, daß danach diese Frist noch kürzer ausfallen könnte. Außerdem ist die Handelsauskunftei aus den oben angegebenen Gründen ¹⁾ zu verpflichten, bei jedem Bericht das Datum der Zusammenstellung anzugeben.

7.2 Zugangsregelung

Der Schutz des Auskunftsbegünstigten vor unbefugter Weitergabe der gesammelten Informationen verlangt eine genaue Regelung des Zugangs zu den Kreditberichten. Auch zu diesem Problem ergeben die schon zitierten amerikanischen Vorschriften bzw. Entwürfe Anhaltspunkte für eine angemessene Regelung.

Der Gesetzentwurf des Kongresses beschränkt den legitimen Zugang auf Personen, die Kredit an den Auskunftsbegünstigten vergeben oder geschäftliche Beziehungen mit ihm anstreben, bzw. ihn anstellen wollen. ²⁾ Diese Regelung ist insofern zu weit, als sie eine Weitergabe der Berichte auch zu Anstellungszwecken gestattet. ³⁾ Der Personenkreis derer, die legitimerweise Berichte von Handelsauskunfteien erfahren können, ist deshalb auf diejenigen zu beschränken, die nachweisbar die Information als Grundlage für eine Kreditvergabe bzw. zu Beteiligungszwecken benötigen. Dabei kann es sich auch um Geschäftspartner handeln, die im Rahmen der Geschäftsbeziehungen Kredit einräumen, so z. B. Großhändler, die ihren Abnehmern den Kaufpreis stunden, oder Warenhäuser, die ihren Kunden ein laufendes Warenkonto einrichten.

Im Zweifel muß sich die Handelsauskunftei über die Person des Anfragenden vergewissern. Daß nur jener Kreis Zugang erhält, kann bei persönlichen und telefonischen Anfragen ohne Schwierigkeiten durch Rückfragen, Kennnummern etc. überwacht werden. Auch bei direktem Abfragen von EDV-Anlagen kann durch elektromagnetische Abschirmung, mechanische Sicherung der Abfragestationen, Lese- und Schreibsperrern und Festlegen von Abfragecodes und Abfrageprotokolle

1) s. o. S. 103.

2) vgl. § 164 (c) S. 823 (Senat) und New Mexico Stat. Ann. 50 - 18 - 4; die im angegebenen Entwurf des Kongresses vorgesehene Lösung erlaubt Information darüber hinaus, wenn der Auskunftsbegünstigte einverstanden ist oder dem Auskunftsbegünstigten bei der Zusammenstellung des Berichtes mitgeteilt wird, daß die Information auch zu anderen Zwecken verwendet wird.

3) s. o. S. 72/73, 92.

der unzulässige Zugang verhindert werden. 1) Auch der Schutz vor unbefugten Änderungen kann auf diesem Weg ohne weitere Schwierigkeiten eingeführt werden. 2)

7.3

Einsichtsrecht und Korrekturanspruch

Wesentliches Erfordernis einer neuen Regelung ist das Recht des Einzelnen, den Inhalt der Berichte über ihn selbst zu erfahren. 3) Ein solches Recht ist für den Bereich des Datensammelns durch die öffentlichen Verwaltungen vorgesehen 4) und muß auf den Bereich des privaten Datensammelns erweitert werden.

Gleichzeitig ist dem Einzelnen neben dem Anspruch auf Löschung einer unzulässig aufgenommenen Information ein Recht auf Korrektur eventuell falscher Information zu geben, 5) wie er in mehreren amerikanischen Gesetzentwürfen sowie

1) vgl. BT Drucks. VI 648; KREPPPEL NJW 70, 1587.

2) KREPPPEL NJW 70, 1587.

3) Dies umfaßt nicht notwendig auch die Bekanntgabe der Informanten. Deren Kenntnis ist nicht notwendig, wenn der Auskunftsbegünstigte aufgrund eines direkten Anspruchs eine Möglichkeit erhält, die Berichte zu erfahren und eventuell zu korrigieren. Wenn die Informanten dem Auskunftsbegünstigten mitgeteilt würden, würden die Handelsauskunftsstellen nur schwer Personen finden, die ihnen Informationen geben, SCHIMMELPFENG, Handbuch S. 11; vgl. N.M. Stat. Ann. 50 - 18 - 2 (B), der eine Pflicht zur Bekanntgabe der Quelle der Information ausschließt. - Ein Einsichtsrecht fordern auch: SIMITIS, Informationskrise S. 136; PANETH, S. 36; SCHIMMELPFENG, Reform S. 26; PISTOR, S. 51; Ein Einsichtsrecht sehen in Amerika vor: die Staaten Oklahoma Stat. Ann. title 24 §§ 81 - 85 und New Mexico Stat. Ann. 50 - 18 - 2 (B) (ed. 1955); vgl. auch die Entwürfe des Kongresses § 164 (b), S. 823 und den Entwurf eines Gesetzes in Kalifornien zu Sec 4 (zu Sec. 1721 Civil Code, Cal) AB (Assembly Bill) Nr. 1368 (1969 regular session) (Assemblyman Brathwaite).

4) vgl. BT Drucks. VI 598, für ein geplantes Bundesgesetz - Im Hess DatSchG ist ein Recht zum Erfahren der gesammelten Informationen nicht ausdrücklich ausgesprochen, vgl. dazu die Kritik von WEBER JuS 71, 55. § 4 III des Gesetzes legt lediglich fest, daß Auskunftsansprüche nach bestehenden Gesetzen nicht ausgeschlossen sind, gewährt aber keinen eigenen Auskunftsanspruch.

5) SIMITIS NJW 71, 681.

im Hessischen Datenschutzgesetz enthalten ist. ¹⁾ Der Korrekturanpruch muß auch auf eine möglichst vollständige Berichterstattung gehen. Der Anspruch muß neben der Streichung falscher negativer Information auch die Aufnahme positiver Daten umfassen.

Gewährt man den Anspruch nicht in diesem Umfang, wird ein Teil der Gefahren für den Auskunftsbefragten nicht beseitigt. Ohne vollständige Information kann leicht zugunsten des Auskunftsbefragten ein falscher Eindruck entstehen. Hat z. B. ein Auskunftsbefragter innerhalb eines Jahres insgesamt 10 Kredit aufgenommen, werden aber für diesen Zeitraum nur eine korrekte und eine verspätete Rückzahlung von insgesamt zwei erhaltenen Krediten gemeldet, so entsteht ein ganz anderer Eindruck, als wenn der Bericht insgesamt 9 korrekte und 1 verspätete Rückzahlung wiedergeben würde. Im ersten Fall können Zweifel an der Kreditwürdigkeit entstehen, im zweiten jedoch kaum.

Ein derartiger Korrekturanpruch entspricht zudem den Interessen der Handelsauskunftei, der Kreditgeber und der gesamten Wirtschaft. Durch eine Berichtigung und Vervollständigung der Berichte aufgrund überprüfter Selbstangaben des Auskunftsbefragten werden die Berichte zuverlässiger und damit für die Handelsauskunftei und ihre Kunden wertvoller. ²⁾

Darüberhinaus ist zu erwägen, ob den Handelsauskunfteien auferlegt werden soll, alle die Informationen aus ihren Berichten zu streichen, deren Wahrheitsgehalt nicht überprüft werden kann. Zu denken ist dabei an die Fälle, in denen nachteilige Kreditinformationen vom Auskunftsbefragten mangels Unterlagen nicht widerlegt werden, aber auch von der Handelsauskunftei nicht überprüft werden können, ³⁾ weil die Quellen unklar sind, etwa weil beim Informanten nicht mehr festgestellt werden kann, ob die als unbezahlt gemeldeten Schulden inzwischen bezahlt sind.

1) § 164 (b) S. 823, S. 2522 (Congress); vgl. N.M. 50 - 18 - 2 (D) und den Vorschlag von Assemblyman Brathwaite: Sec. 5 (als Sec. 1721 des Cal. Civil Code) Cal. AB (Assembly Bill) Nr. 1368 (1969 regular session); § 4 I Hess DatSchG.

2) GEYER, S. 97.

3) Eine ähnliche Bestimmung ist in N.M. 50 - 18 - 6 (B) enthalten: A credit bureau shall delete as soon as practical any items of derogatory information whenever it is ascertained that the source of information can no longer verify the item in question from its records of original entry.

Das Recht, den Inhalt der Berichte zu erfahren und eventuelle Fehler zu korrigieren, bliebe bedeutungslos, wenn der Auskunftsbegogene nicht erführe, wer über ihn Berichte mit welchem Inhalt abgegeben hat und weiter abgegeben wird. Drei Möglichkeiten, den Einzelnen hierüber zu unterrichten, bieten sich an. Man kann der Handelsauskunftei vorschreiben, eine Kopie eines jeden Berichtes an den Auskunftsbegogenen zu schicken. Denkbar ist auch, den Anfragenden zu verpflichten, bei jeder Anfrage den Auskunftsbegogenen davon in Kenntnis zu setzen, von welcher Handelsauskunftei jener einen Bericht angefordert hat.¹⁾

Besser ist es, die Handelsauskunftei zu verpflichten, jedesmal dann den Auskunftsbegogenen zu unterrichten, wenn sie eine Information in ihre Unterlagen aufnimmt, die sich auf die Kreditbeurteilung des Auskunftsbegogenen negativ auswirken kann.²⁾ Da dann weniger Mitteilungen erforderlich sind und der Bericht schon vor einer Anfrage an die Handelsauskunftei berichtet werden kann, wird der Auskunftsbegogene kostensparender und besser geschützt.

Um dem Auskunftsbegogenen zu ermöglichen zu überprüfen, ob die Zugangsregeln und die Inhaltsbeschränkungen eingehalten werden, ist jede Handelsauskunftei zu verpflichten, den Namen des Anfragenden und den Inhalt des jeweils gegebenen Berichts in einem Protokoll festzuhalten.³⁾ Gleichzeitig wird es dadurch dem Auskunftsbegogenen erleichtert, sich gegenüber dem Anfragenden gegen falsche Information zur Wehr zu setzen.

Damit jeder erfahren kann, wer Informationen über ihn gesammelt und wo er deren Berichte einsehen und eventuell korrigieren kann, ist ein öffentliches Register der Handelsauskunfteien einzurichten.⁴⁾ Dieses muß in übersichtlicher Form alle Stellen angeben, an denen Karteien bzw. EDV-Anlagen mit personenbezogenen Daten geführt werden.

Zusätzlich wäre das Problem zu erörtern, ob man neben der Androhung von Bußgeldern bzw. Strafen bei Verletzung der Vorschriften zum Schutz des Auskunftsbegogenen eine Überwachung schaffen soll - ähnlich der Einführung eines Datenschutzbeauftragten für den Bereich des Datensammelns der öffentlichen Verwaltung in Hessen.⁵⁾ Aufgabe der Überwachung wäre, die Einhaltung der Vor-

1) so § 165 S. 2522 (Congress).

2) so der Entwurf des § 164 (a) S. 2522 (Congress).

3) SIMITIS NJW 71, 681.

4) vgl. SIMITIS NJW 71, 681.

5) §§ 7 ff. Hess DatSchG, vgl. die Kritik von WEBER, JuS 71, 55 und SIMITIS, Informationskrise, S. 135, die darauf hinweisen, daß ein entscheidender Mangel des Gesetzes das Fehlen eines direkten Interventionsrechts ist.

schriften durch regelmäßige Kontrollen, Auflagen und eventuell Bußgelder zu erzwingen. Eine solche Überwachung ist auch für die USA vorgesehen. ¹⁾

Folgt man den Vorschlägen, so kann ein ausgewogenes Verhältnis zwischen dem legitimen Interesse des Einzelnen am Schutz seiner Privatsphäre und dem der Kreditindustrie und gesamten Wirtschaft an geschäftlichen Informationen erreicht werden.

1) § 166 des Gesetzentwurfs des Kongresses S. 2522.

Lebenslauf

Am 12. April 1944 wurde ich als Sohn des Facharztes Dr. med. Friedrich Symann und seiner Ehefrau Annemarie geb. Frink in Hamm/Westfalen geboren. Im Anschluß an die Grundschule besuchte ich ab 1954 das staatliche altsprachliche Gymnasium in Hamm. Nach der Reifeprüfung an dieser Schule im Februar 1963 studierte ich an den Universitäten München (3 Semester), Berlin (FU) (1 Semester) und Münster (4 Semester) Rechtswissenschaft. Am 17. Juli 1967 bestand ich die erste juristische Staatsprüfung vor dem Justizprüfungsamt bei dem Oberlandesgericht Hamm. Im November 1967 begann ich den juristischen Vorbereitungsdienst im Bezirk des Oberlandesgerichts Hamm. Von Juli 1968 bis Juni 1969 studierte ich aufgrund eines Stipendiums der Studienstiftung des deutschen Volkes an der Boalt Hall School of Law der University of California in Berkeley/USA und erwarb den Grad eines Masters of Laws (LL. M.). Den im November 1969 wieder aufgenommenen Vorbereitungsdienst setzte ich im Sommersemester 1970 an der Verwaltungshochschule Speyer fort. Seitdem befinde ich mich - unterbrochen durch einen mehrmonatigen Dissertationsurlaub - im Vorbereitungsdienst im Bezirk des Oberlandesgerichts Köln.

